

Veiligheidsenquête 2021

Hoe veilig voelen studenten en medewerkers zich binnen (de digitale muren) van Hogeschool Rotterdam? Zijn er verschillen tussen studenten en medewerkers of per organisatieonderdeel of locatie?





Postbus 380
6200 AJ Maastricht

tel. 043-326 29 92
info@flycatcher.nl
www.flycatcher.eu

volg ons op twitter:
@FlycatcherLive

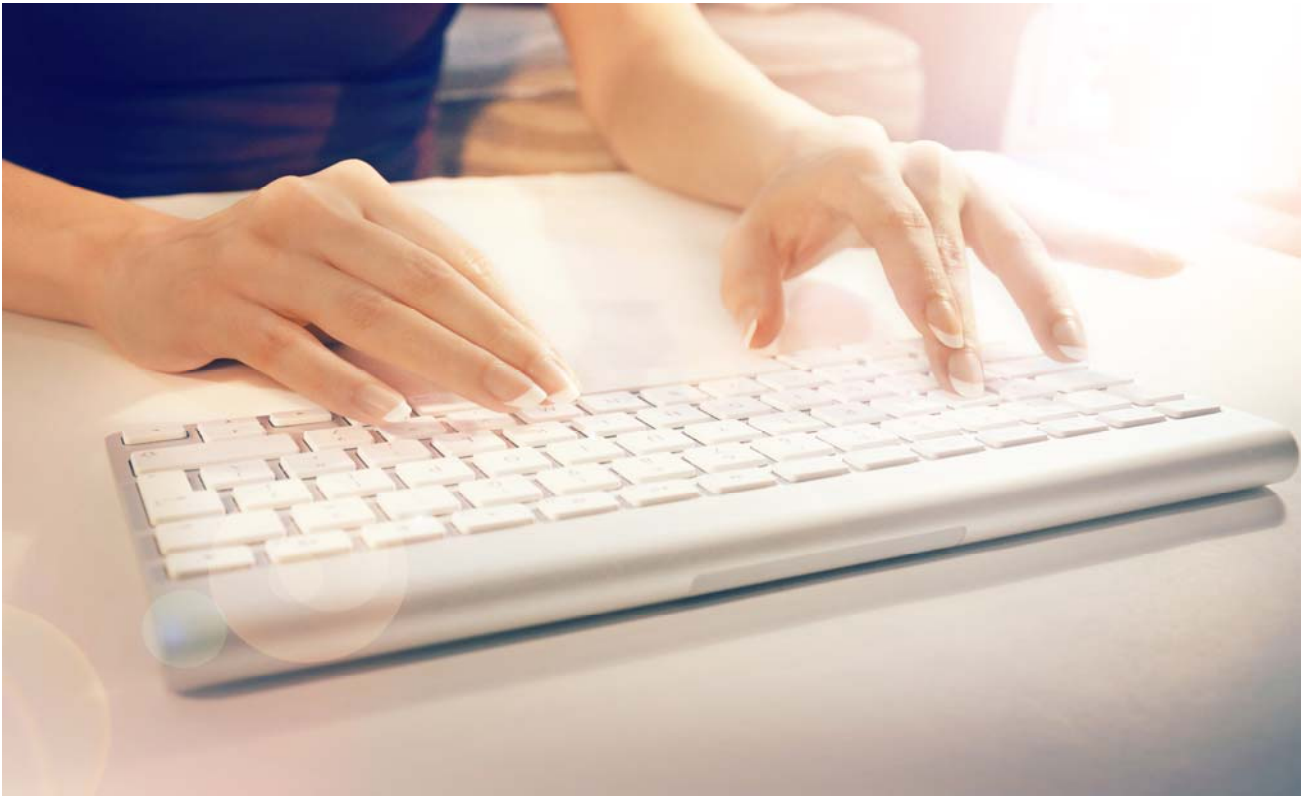
© Flycatcher Internet Research, 2021

Dit document is auteursrechtelijk beschermd en enkel voor eigen gebruik. Publicatie van en inzage aan derden, geheel of gedeeltelijk, is zonder schriftelijke toestemming van Flycatcher beslist niet toegestaan. Flycatcher kan niet verantwoordelijk gehouden worden voor vrije interpretaties van de resultaten in dit document.

Inhoud

Hoofdstuk	Titel	Pagina
	Managementsamenvatting	1
1	Resultaten	5
2	Nadere Analyses	34
2.1	Kruistabel groep	35
2.2	Kruistabel type medewerker	44
2.3	Kruistabel medewerker per organisatieonderdeel	48
2.4	Kruistabel student per instituut	51
2.5	Kruistabel locatie	55
2.6	Vergelijking in de tijd	56
2.6	Prioriteitenmatrix algemene veiligheid	58
3	Verantwoording	60
3.1	Onderzoeksmethode	60
3.2	Onderzoeksgroep	60
3.3	De vragenlijst	60
3.4	Veldwerkperiode en respons	60
3.5	Generaliseerbaarheid, betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	60
3.6	Statistische toetsing	61
	Bijlage	62

Management samenvatting



Een hogeschool is een omgeving om in te leren. Leren gaat het beste in een veilige omgeving. Om de veiligheidsbeleving van studenten en medewerkers van Hogeschool Rotterdam in kaart te brengen, heeft de hogeschool Flycatcher gevraagd een onderzoek over de veiligheidsbeleving uit te voeren (de Veiligheidsenquête). De Veiligheidsenquête wordt sinds 2009 uitgevoerd. In 2009 is dit gedaan door studenten en de jaren daarna (2012, 2015, 2018 en 2021) door een onafhankelijk onderzoeksbureau. Dit rapport gaat over de resultaten van het onderzoek in 2021, dat uitgevoerd is door Flycatcher.

Alle studenten en medewerkers die in oktober 2021 bij Hogeschool Rotterdam studeerden of werkten, zijn uitgenodigd voor deelname aan de Veiligheidsenquête. In totaal hebben 3.721 studenten (9%) en 1.761 medewerkers (34%), in totaal dus 5.482 personen, deelgenomen aan het onderzoek.



De algemene veiligheid op Hogeschool Rotterdam wordt gemiddeld beoordeeld met een:

7,8



Belangrijke resultaten:

- › rapportcijfer algemene veiligheidsbeleving vergelijkbaar met eerdere metingen;
- › over het algemeen voelen studenten zich veiliger dan medewerkers en AOP-medewerkers veiliger dan DOP-medewerkers;
- › 20% is zich de afgelopen jaren onveilig gaan voelen (t.o.v. 8% in 2018 en 5% in 2015);
- › aandachtspunt voor het verbeteren van de algemene veiligheid is informatie over veiligheid (voor studenten) en maatregelen voor handhaving (voor medewerkers);
- › 10% is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer en/of getuige geweest van bepaald gedrag of situaties.

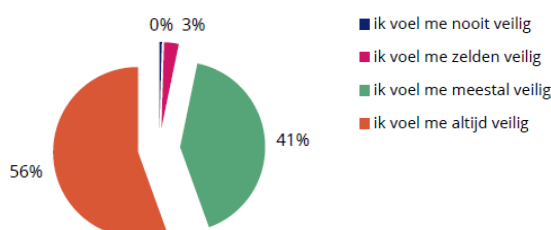
Algemene veiligheidsbeleving

De algemene veiligheid wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,8 in 2021 (t.o.v. een 8,0 in 2018). In onderstaande tabel worden de rapportcijfers voor studenten en medewerkers in de tijd weergegeven.

	totaal		student		AOP-medewerker		DOP-medewerker	
	2021	2018	2021	2018	2021	2018	2021	2018
rapportcijfer	7,8	8,0	7,9	7,8	7,9	8,0	7,8	8,1

Ervaren veiligheid

Bijna alle studenten en medewerkers voelen zich meestal of altijd veilig (97%), zie ook de afbeelding hieronder. Studenten voelen zich vaker veilig dan medewerkers. Onder medewerkers zijn het met name DOP-medewerkers die zich minder vaak veilig voelen.



Een tiende van de respondenten mijdt bewust wel eens locaties of situaties omdat hij/zij zich daar niet veilig voelt (8% van de studenten vs. 13% van de AOP-medewerkers en 17% van de DOP-medewerkers).

De afgelopen jaren is 20% van de respondenten zich onveilig gaan voelen. Ook dit percentage is het hoogst onder DOP-medewerkers (29%).

Impact op veiligheidsbeleving

De algemene veiligheid van studenten wordt met name bepaald door de veiligheid van de fysieke locaties, de maatregelen voor het handhaven van de veiligheid en de informatie over veiligheid. Het laatste item scoort relatief laag en is daarom een belangrijk

aandachtspunt voor het verbeteren van de veiligheidsbeleving onder studenten.

De veiligheidsbeleving onder medewerkers kan met name verbeterd worden door te focussen op de maatregelen voor het handhaven van de veiligheid. De beschikbaarheid van informatie over veiligheid, duidelijkheid over waar men met vragen terecht kan

of een melding kan doen en het aanspreken van elkaar op onveilig handelen of onveilige situaties zijn punten om te monitoren.

De impact van verschillende items op de veiligheidsbeleving is te vinden in paragraaf 2.7 van dit rapport.



“Veilig is een breed begrip. Ik voel me veilig binnen mijn eigen organisatie-eenheid maar ik voel me minder veilig in het contact met andere organisatie-eenheden. Het gaat dan over roddelen, tegenwerken maar ook verwachten dat je op locatie bent terwijl Corona voor mij nog niet voorbij is. Ook langlopende en onduidelijke reorganisaties dragen sterk bij aan mijn gevoel van onveiligheid.”

Slachtoffer en getuige

Van de respondenten geeft 10% aan in de afgelopen 12 maanden slachtoffer en/of getuige te zijn geweest van een of meerdere gedragingen of situaties. Belediging is de meest voorkomende situatie voor slachtoffers. Deze belediging vond met name fysiek plaats (58%) en 44% heeft het als (zeer) ernstig ervaren. De veroorzaker onder studenten was meestal een andere student (38%) of docent (30%), onder medewerkers was het ook het vaakst een student (35%) of een collega (34%). Voor getuigen zijn de meest voorkomende situaties, naast belediging, discriminatie en racisme.

In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel studenten en medewerkers in de afgelopen 12 maanden slachtoffer en/of getuige zijn geweest van onderstaande gedragingen en situaties.*

	slachtoffer				getuige			
	totaal	student	AOP	DOP	totaal	student	AOP	DOP
bedreiging	1%	1%	1%	2%	1%	0%	3%	2%
belediging	4%	2%	6%	7%	3%	3%	5%	5%
diefstal	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
discriminatie	2%	2%	2%	2%	3%	2%	3%	4%
racisme	1%	1%	0%	1%	3%	2%	2%	3%
seksisme	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	3%
geweld / agressief gedrag	1%	1%	2%	2%	1%	1%	2%	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
pesten	1%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	3%
stalking	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
schending van integriteit	1%	1%	2%	4%	1%	0%	2%	3%
hacking	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
anders	2%	1%	2%	4%	1%	0%	0%	2%

* Let op: de percentages voor studenten, AOP- en DOP-medewerkers moeten met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden i.v.m. kleine aantallen.

Actie als slachtoffer

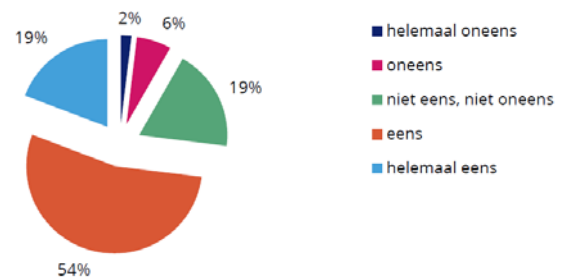
Het merendeel van de slachtoffers (79% van de studenten en 89% van de medewerkers) heeft naar aanleiding van de situatie actie ondernomen, met name door hierover te spreken met een of meerdere medestudenten/collega's of door het in zijn/haar privé omgeving te bespreken. Ongeveer een tiende van de studenten (11%) en medewerkers (13%) heeft een melding gemaakt binnen de hogeschool. Studenten maakten de melding met name bij iemand anders binnen de hogeschool gevolgd door de vertrouwenspersoon en onderwijsmanager, medewerkers bij hun leidinggevende/directeur, gevolgd door een medewerker van de afdeling Integrale veiligheid. Een derde van de studenten en medewerkers is tevreden met het resultaat van de actie die ondernomen is. De meest genoemde reden om geen actie te ondernemen voor studenten en medewerkers is dat er toch niets mee gedaan wordt (51%).

Actie als getuige

Ook als getuige heeft het merendeel van de studenten (75%) en medewerkers (90%) naar aanleiding van de situatie actie ondernomen, met name door hierover te spreken met degene die het slachtoffer was of met een of meerdere studenten/collega's. Van de studenten heeft 3% een melding gemaakt binnen de hogeschool en van de medewerkers 12%. Ook als getuige is een derde tevreden met het resultaat van de actie die ondernomen is. De meest genoemde reden om geen actie te ondernemen is dat het gedrag of de situatie niet ernstig genoeg was (36%).

Integriteit

Weinig studenten (5%) en medewerkers (10%) zijn in de afgelopen 12 maanden wel eens gevraagd om dingen te doen in strijd met hun geweten. Drie kwart van de studenten en medewerkers ervaart veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden (zie de afbeelding hieronder).



Medezeggenschap

4% van de studenten en medewerkers is in de afgelopen 3 jaar lid (geweest) van een medezeggenschapsorgaan. Twee derde van deze studenten en medewerkers vindt dat er altijd een goede verstandhouding/werkrelatie is met de formele gesprekspartners (64%). Daarnaast heeft 68% van de leden nooit een positie in hoeden te nemen waar hij/zij niet achter stond. Van de medewerkers is 6% formeel gesprekspartner (geweest). Het merendeel van deze medewerkers vindt dat er een goede verstandhouding/werkrelatie is met de medezeggenschap (61%) en dat de relatie professioneel is, ook als men het niet met elkaar eens is (75%).

Hoofdstuk 1

Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten weergegeven door middel van tabellen en grafieken.

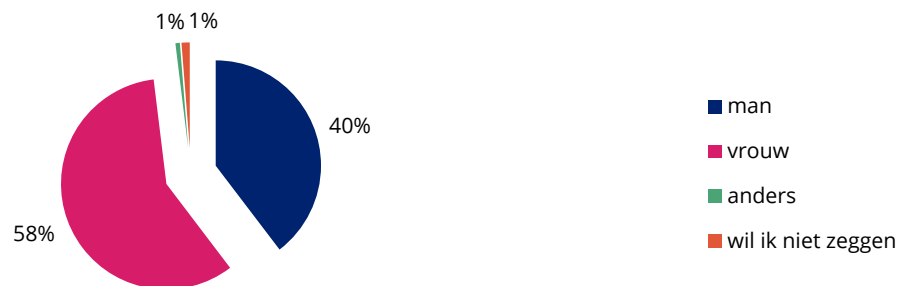
N.B. In geval van afronding kan het voorkomen dat de som van de aantallen afwijkt van het totaal.

Achtergrondvragen

Graag beginnen we deze vragenlijst met een aantal achtergrondvragen.

Wat is je geslacht?

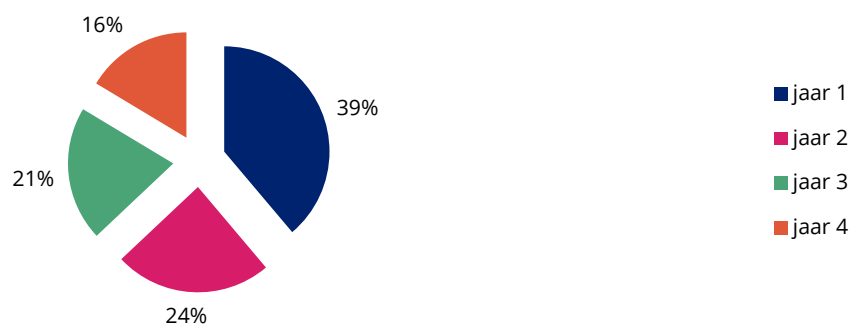
	absoluut	relatief
man	2173	40%
vrouw	3203	58%
anders	38	1%
wil ik niet zeggen	68	1%
totaal	5482	100%



(alleen voor studenten)

In welk studiejaar zit je?

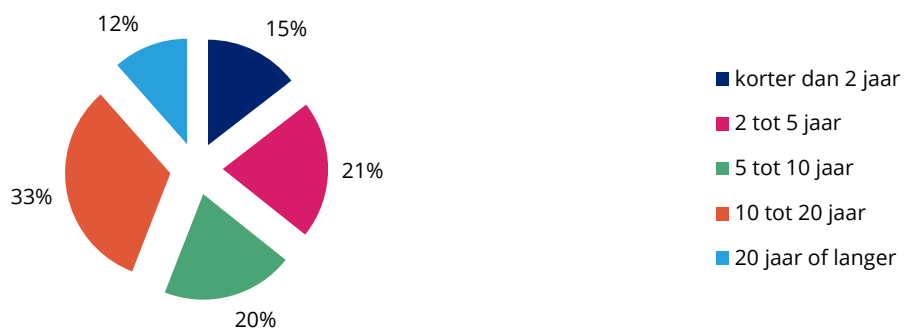
	absoluut	relatief
jaar 1	1445	39%
jaar 2	898	24%
jaar 3	768	21%
jaar 4	610	16%
totaal	3721	100%



(alleen voor medewerkers)

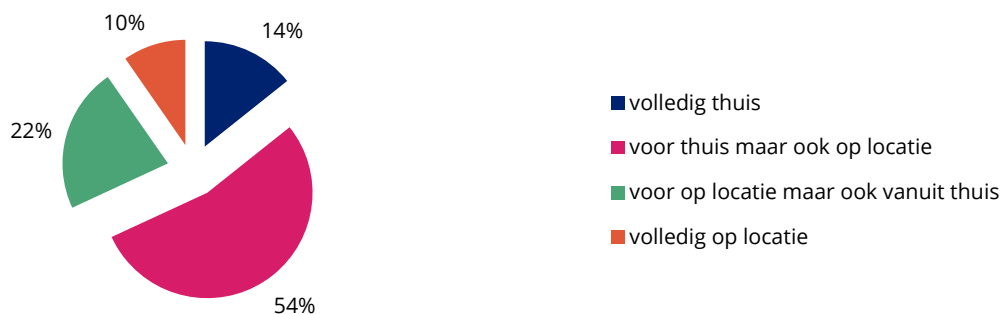
Hoe lang ben je werkzaam bij Hogeschool Rotterdam?

	absoluut	relatief
korter dan 2 jaar	256	15%
2 tot 5 jaar	373	21%
5 tot 10 jaar	356	20%
10 tot 20 jaar	573	33%
20 jaar of langer	203	12%
totaal	1761	100%



Heb je het afgelopen jaar voornamelijk op locatie of vanuit thuis gestudeerd / gewerkt?

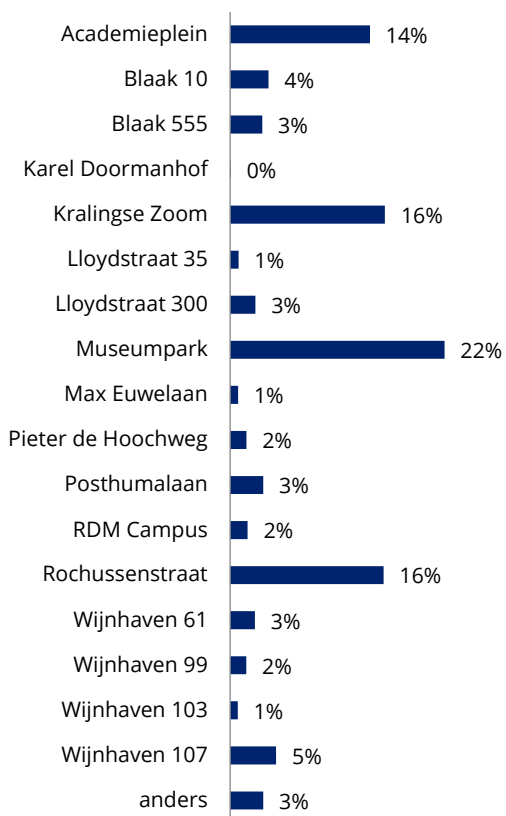
	absoluut	relatief
volledig thuis	784	14%
voornamelijk thuis maar ook op locatie	2949	54%
voornamelijk op locatie maar ook vanuit thuis	1219	22%
volledig op locatie	530	10%
totaal	5482	100%



studenten: **Wat is de hoofdlocatie van je studie?**

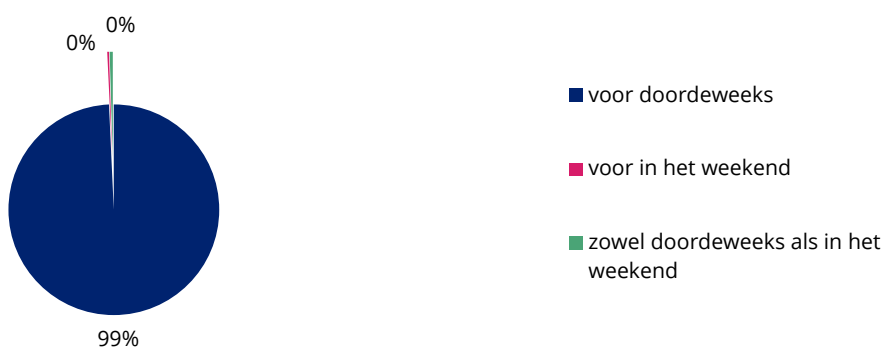
medewerkers: **Op welke locatie ben je het meest werkzaam?**

	absoluut	relatief
Academieplein	790	14%
Blaak 10	217	4%
Blaak 555	182	3%
Karel Doormanhof	4	0%
Kralingse Zoom	875	16%
Lloydstraat 35	48	1%
Lloydstraat 300	143	3%
Museumpark	1212	22%
Max Euwelaan	45	1%
Pieter de Hoochweg	92	2%
Posthumalaan	187	3%
RDM Campus	99	2%
Rochussenstraat	867	16%
Wijnhaven 61	140	3%
Wijnhaven 99	91	2%
Wijnhaven 103	43	1%
Wijnhaven 107	260	5%
anders	187	3%
totaal	5482	100%



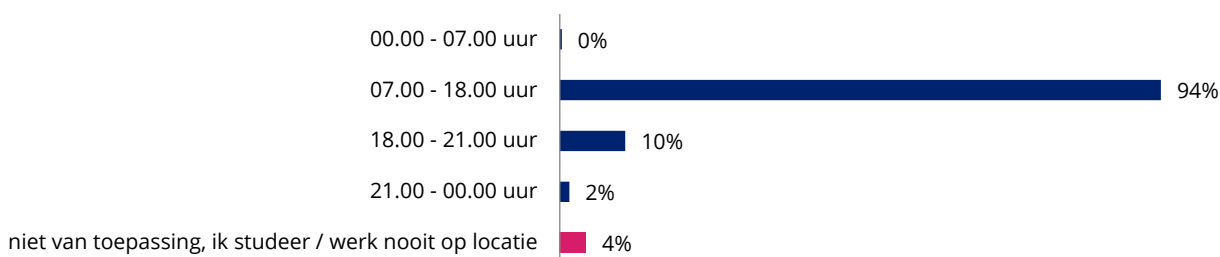
Wanneer je op locatie bent, op welke momenten in de week ben je aanwezig op de hogeschool?

	absoluut	relatief
voornamelijk doordeweeks	5208	99%
voornamelijk in het weekend	13	0%
zowel doordeweeks als in het weekend	26	0%
totaal	5247	100%
niet van toepassing, ik studeer / werk nooit op locatie	235	



Wanneer je op locatie bent, op welke tijdstippen ben je dan doorgaans aanwezig op de hogeschool? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=5482)	relatief (n=5482)
00.00 - 07.00 uur	19	0%
07.00 - 18.00 uur	5146	94%
18.00 - 21.00 uur	562	10%
21.00 - 00.00 uur	83	2%
niet van toepassing, ik studeer / werk nooit op locatie	227	4%



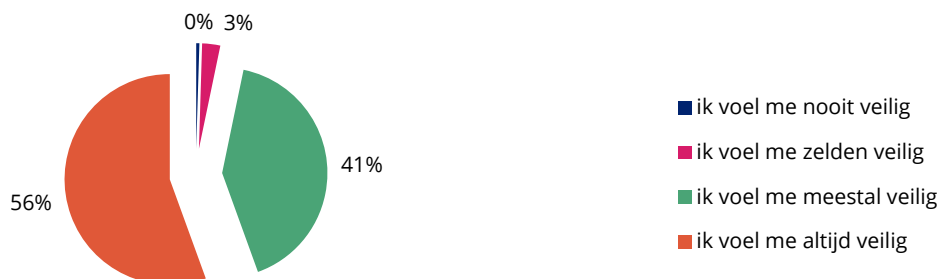
Algemene veiligheidsbeleving

Als je een rapportcijfer mag geven voor de algemene veiligheid op de hogeschool, welk cijfer geef je dan? (1 = zeer onveilig; 10 = heel veilig)

	absoluut	relatief
1	19	0%
2	21	0%
3	49	1%
4	56	1%
5	141	3%
6	320	6%
7	1060	20%
8	2108	39%
9	1120	21%
10	451	8%
totaal	5345	100%
gemiddeld	7,8	
weet niet / geen mening	137	

In hoeverre voel jij je veilig op de hogeschool?

	absoluut	relatief
ik voel me nooit veilig	27	0%
ik voel me zelden veilig	152	3%
ik voel me meestal veilig	2258	41%
ik voel me altijd veilig	3045	56%
totaal	5482	100%



Komt het wel eens voor dat je locaties of situaties bewust mijdt omdat je je daar niet veilig voelt?

	absoluut	relatief
ja	569	10%
nee	4913	90%
totaal	5482	100%



Is jouw gevoel van veiligheid de afgelopen jaren veranderd?

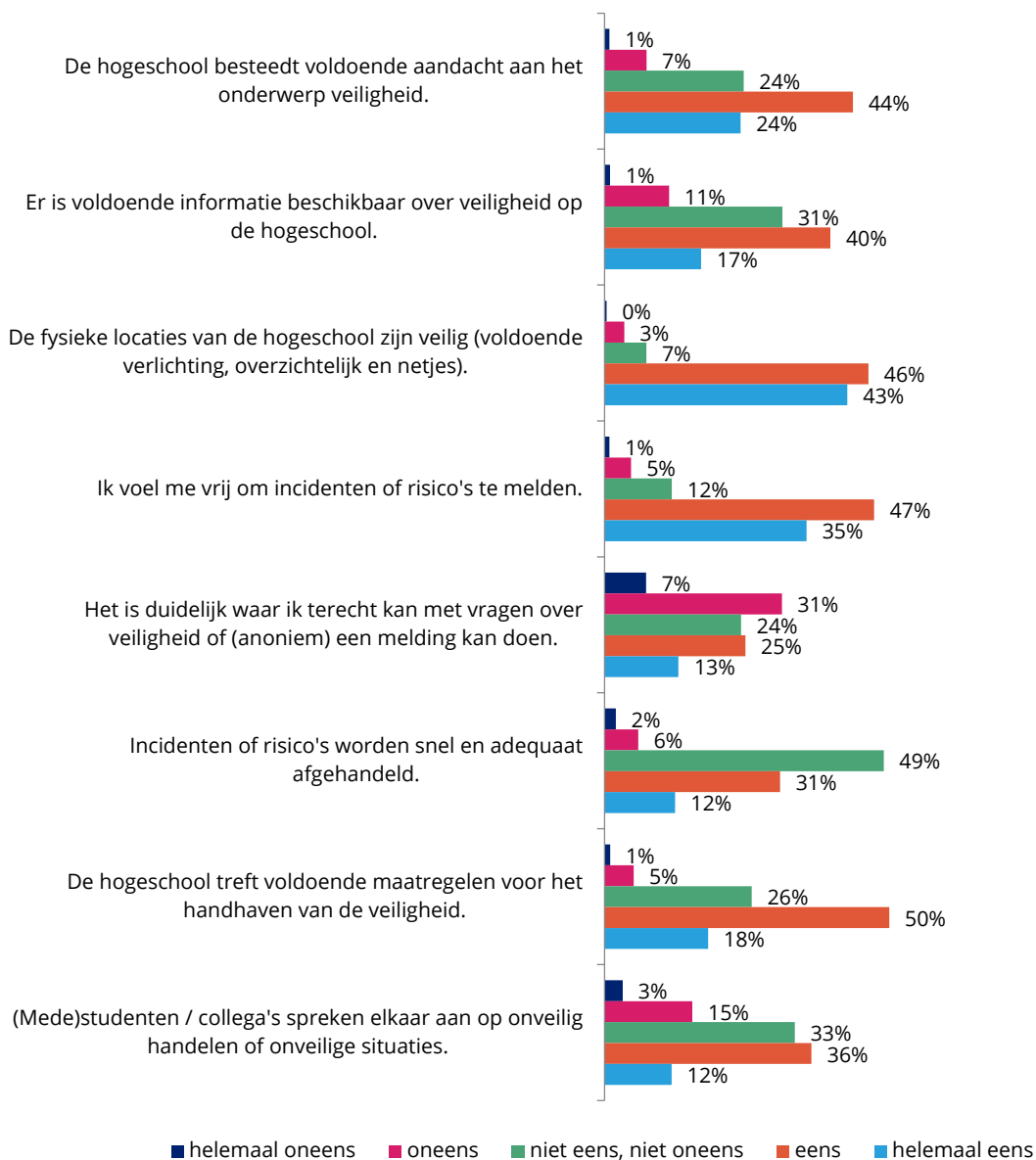
	absoluut	relatief
ja, ik ben me veiliger gaan voelen	280	6%
ja, ik ben me onveiliger gaan voelen	904	20%
nee, er is niks veranderd in mijn gevoel van veiligheid	3434	74%
totaal	4618	100%
niet van toepassing	864	



Impact op veiligheidsbeleving

We zijn benieuwd welke aspecten van invloed zijn op jouw veiligheidsbeleving. Daarover gaat de volgende vraag.

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?



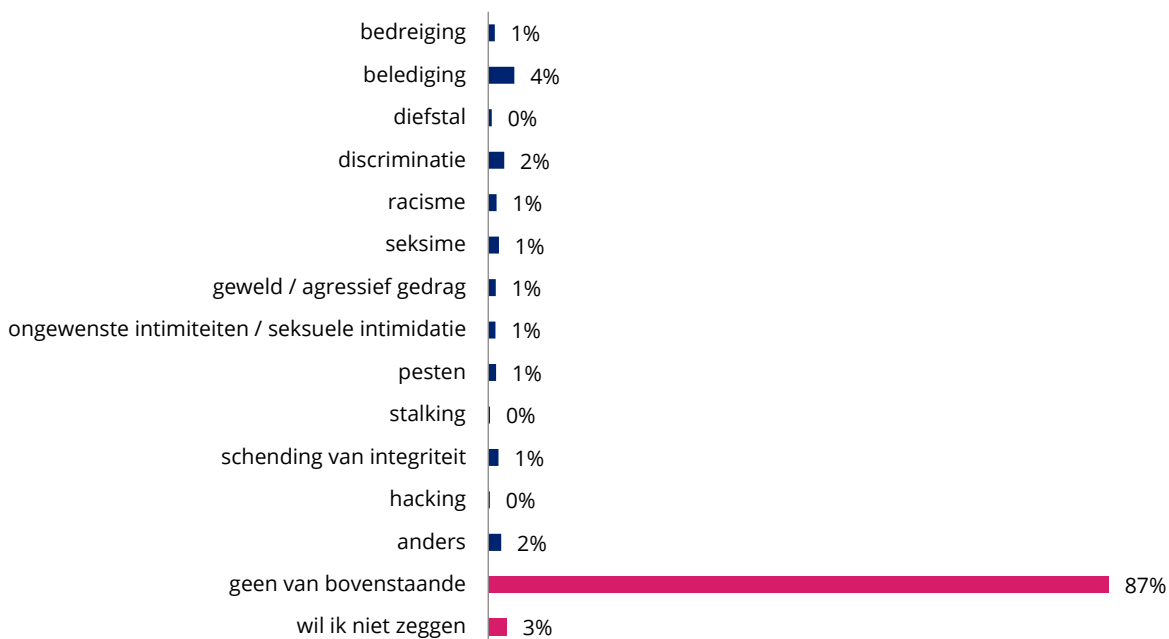
Slachtoffer

Graag gaan we nu in op een aantal situaties waardoor jij je mogelijk minder veilig voelt of waarmee je te maken hebt gehad in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam. We benadrukken nogmaals dat jouw antwoorden volledig anoniem worden verwerkt.

Ben je in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

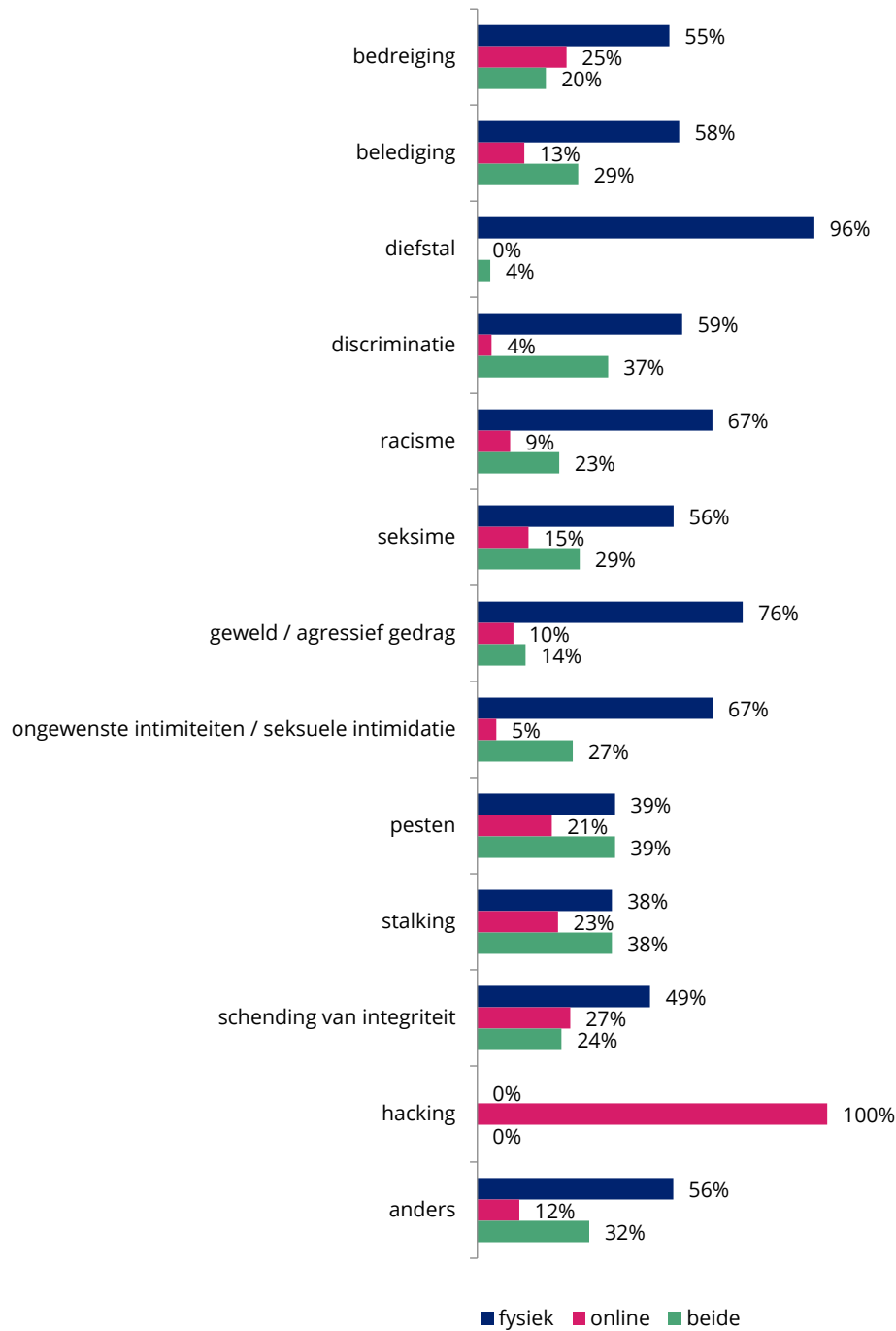
Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	absoluut (n=5482)	relatief (n=5482)
bedreiging	51	1%
belediging	201	4%
diefstal	27	0%
discriminatie	123	2%
racisme	64	1%
seksime	82	1%
geweld / agressief gedrag	58	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	55	1%
pesten	61	1%
stalking	13	0%
schending van integriteit	79	1%
hacking	12	0%
anders	100	2%
geen van bovenstaande (door naar vraag "Ben je de afgelopen 12 maanden getuige geweest van ..")	4777	87%
wil ik niet zeggen (door naar vraag "Ben je de afgelopen 12 maanden getuige geweest van ..")	144	3%

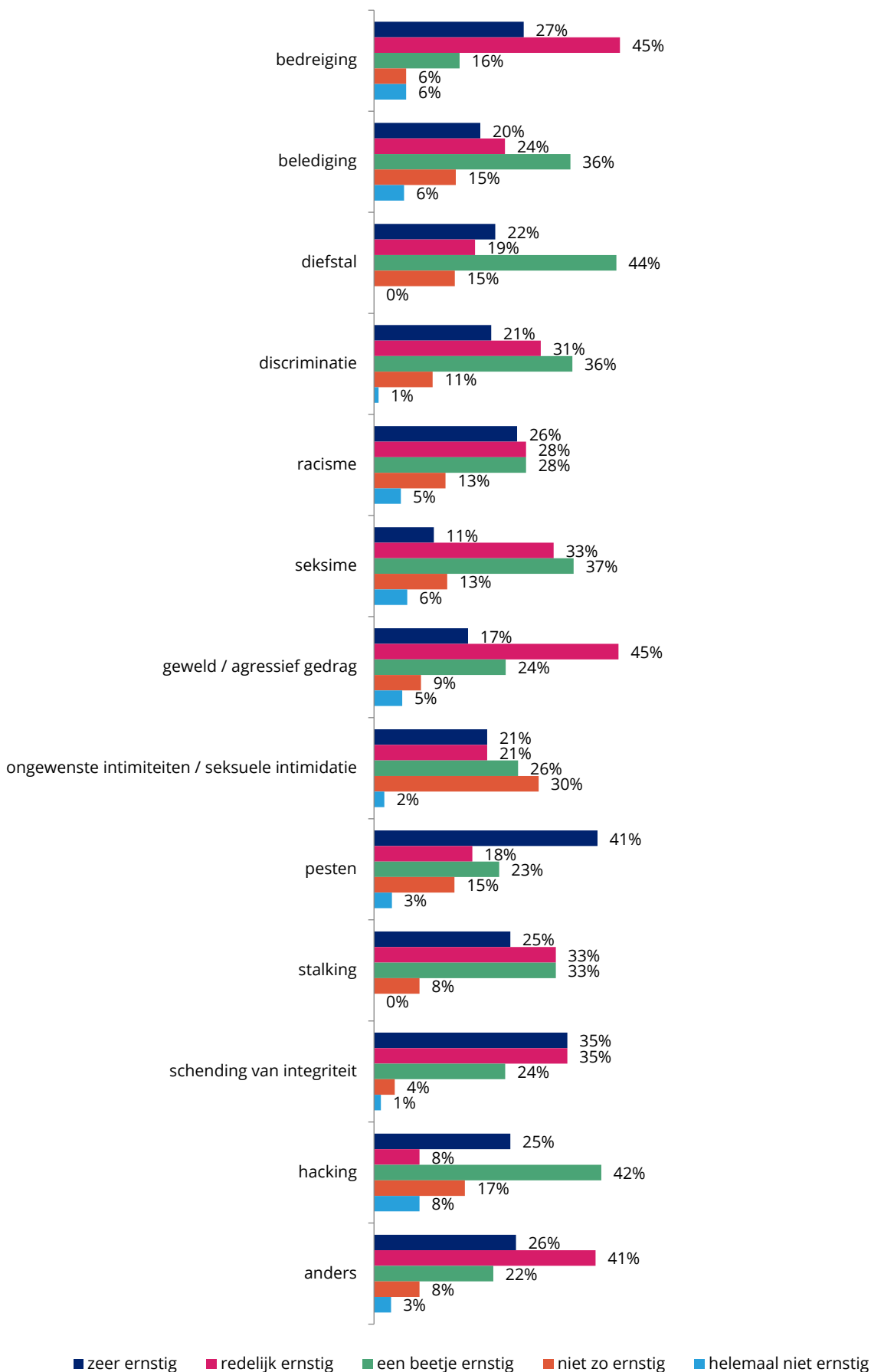


(bij de volgende vragen zijn alleen de opties getoond waar de respondent slachtoffer van is geweest)

Vond(en) de(ze) situatie(s) fysiek / offline of online plaats?

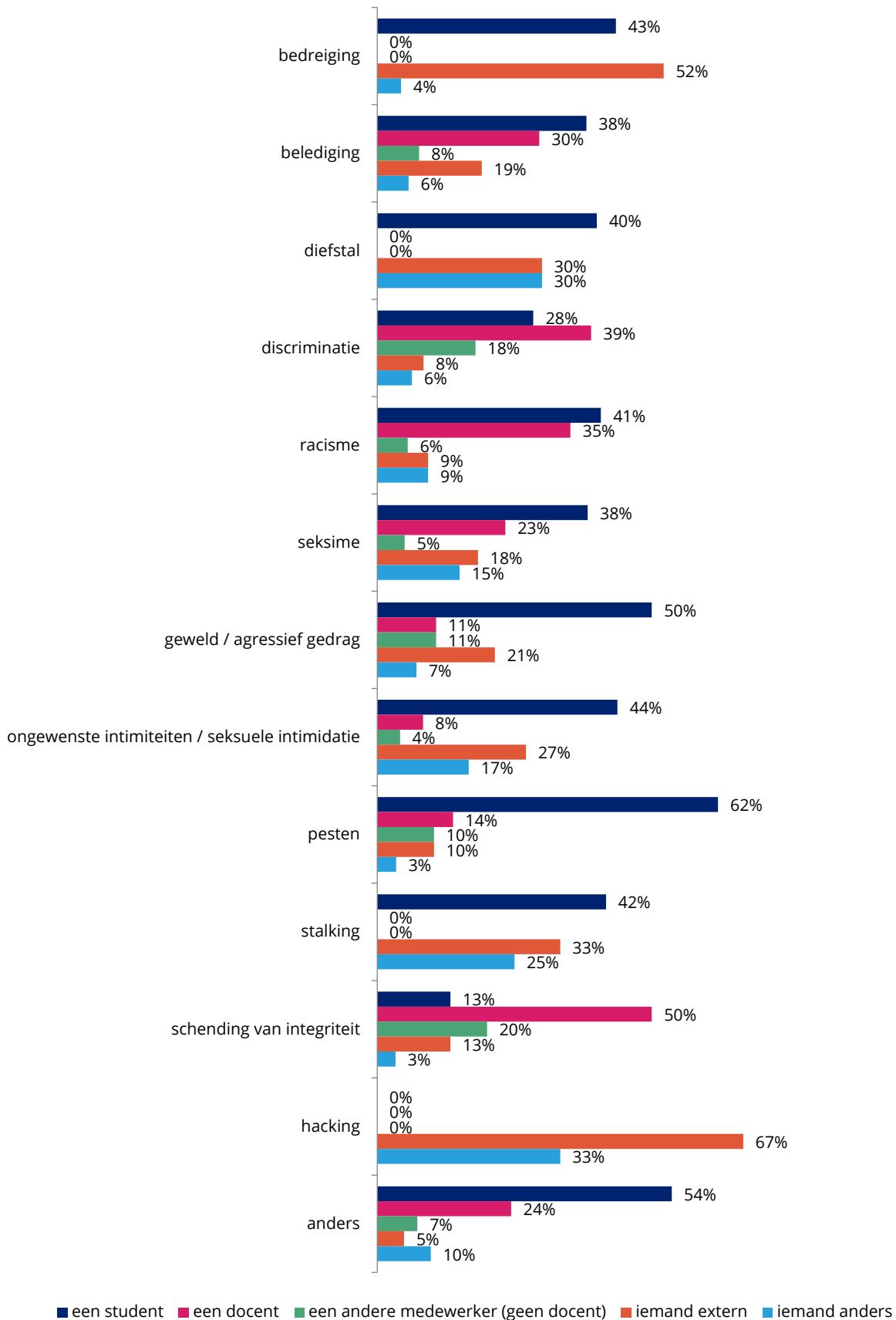


Hoe ernstig heb je de situatie(s) ervaren?



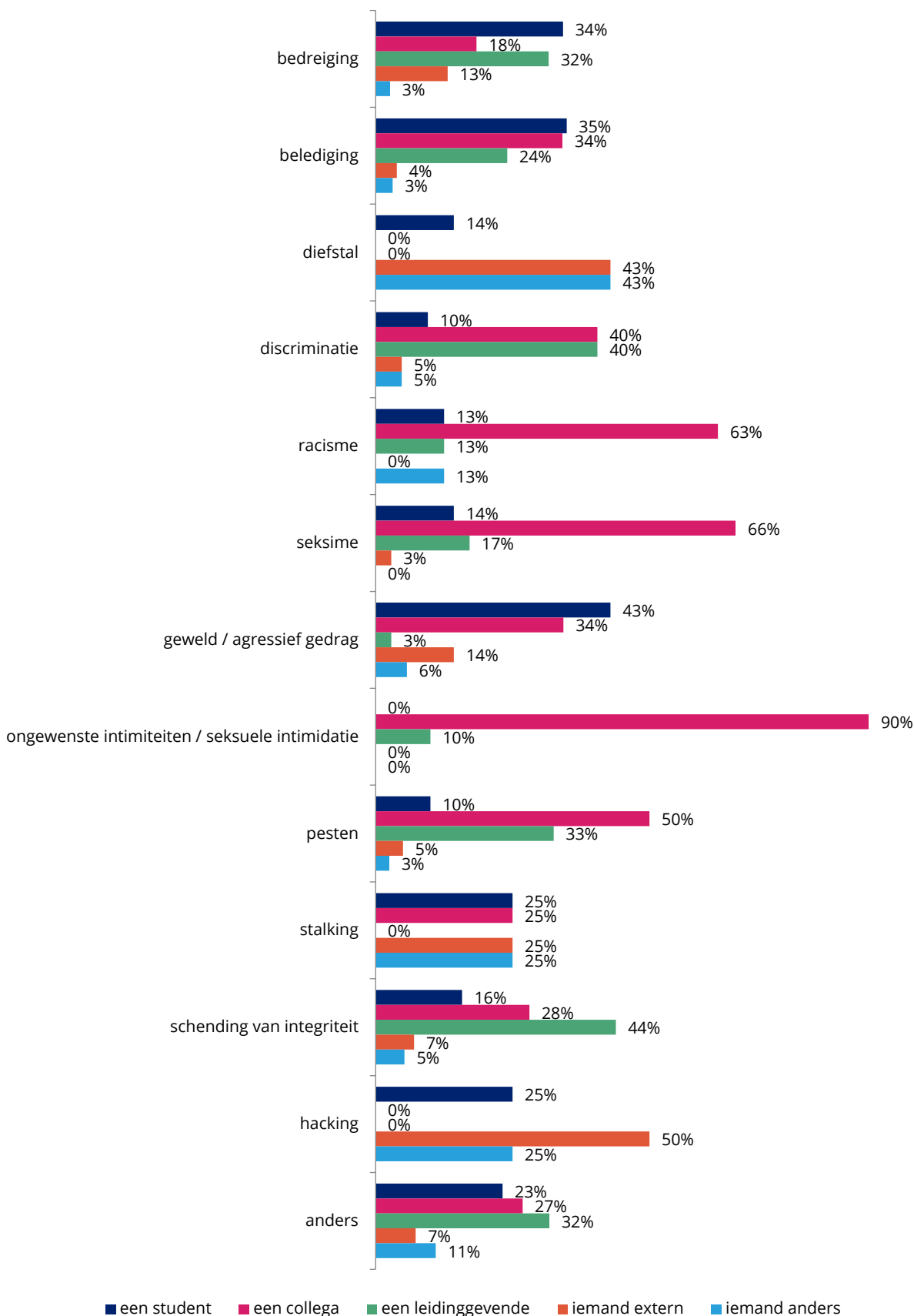
(alleen voor studenten)

Wie heeft de situatie of het gedrag ten opzichte van jou veroorzaakt of getoond? (meerdere antwoorden mogelijk)



(alleen voor medewerkers)

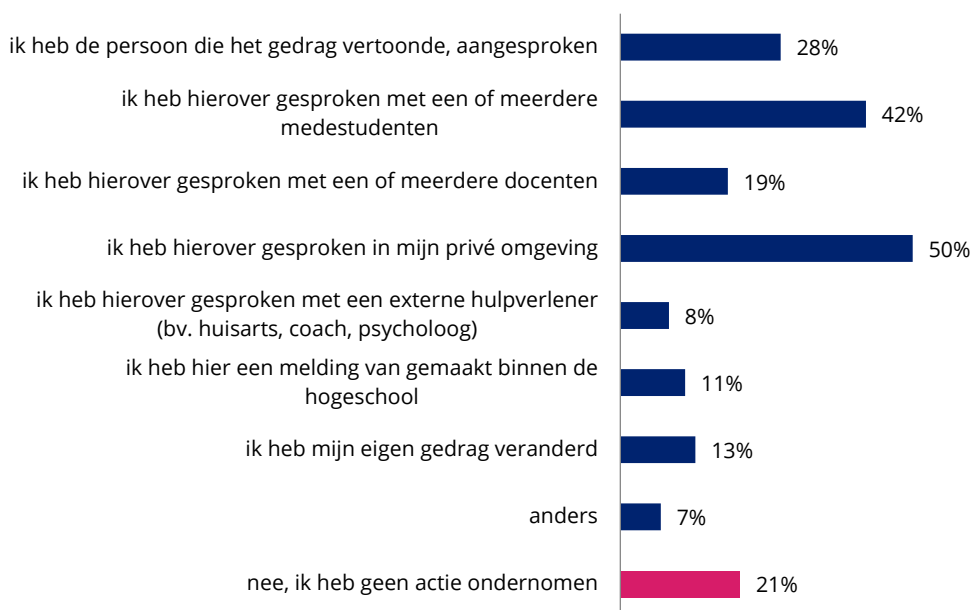
Wie heeft de situatie of het gedrag ten opzichte van jou veroorzaakt of getoond? (meerdere antwoorden mogelijk)



(alleen voor studenten)

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

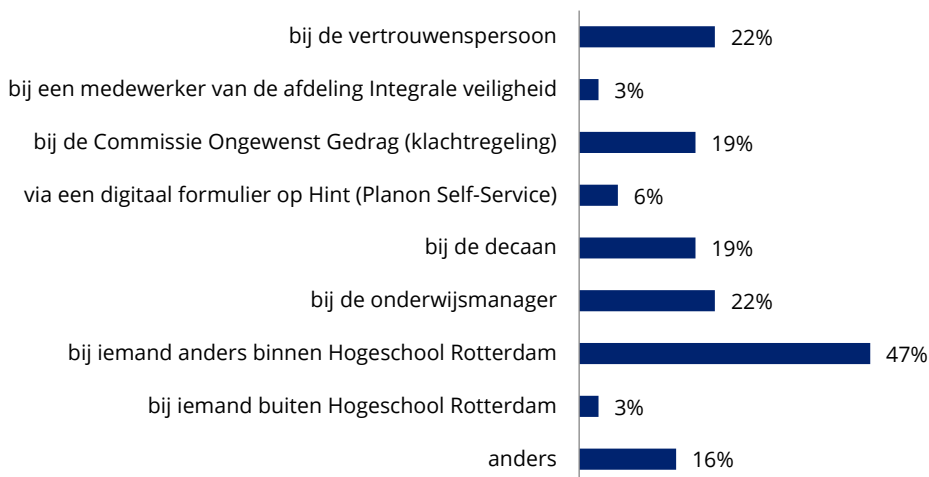
	absoluut (n=286)	relatief (n=286)
ja:		
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	79	28%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere medestudenten	121	42%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere docenten	53	19%
ik heb hierover gesproken in mijn privé omgeving	144	50%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	24	8%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	32	11%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	37	13%
anders	20	7%
nee, ik heb geen actie ondernomen (door naar vraag "Waarom heb je geen actie ondernomen?")	59	21%



(alleen ingevuld door studenten die volgens de vorige vraag melding hebben gemaakt)

Waar heb je een melding gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=32)	relatief (n=32)
bij de vertrouwenspersoon	7	22%
bij een medewerker van de afdeling Integrale veiligheid	1	3%
bij de Commissie Ongewenst Gedrag (klachtregeling)	6	19%
via een digitaal formulier op Hint (Planon Self-Service)	2	6%
bij de decaan	6	19%
bij de onderwijsmanager	7	22%
bij iemand anders binnen Hogeschool Rotterdam	15	47%
bij iemand buiten Hogeschool Rotterdam	1	3%
anders	5	16%



(alleen voor medewerkers)

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

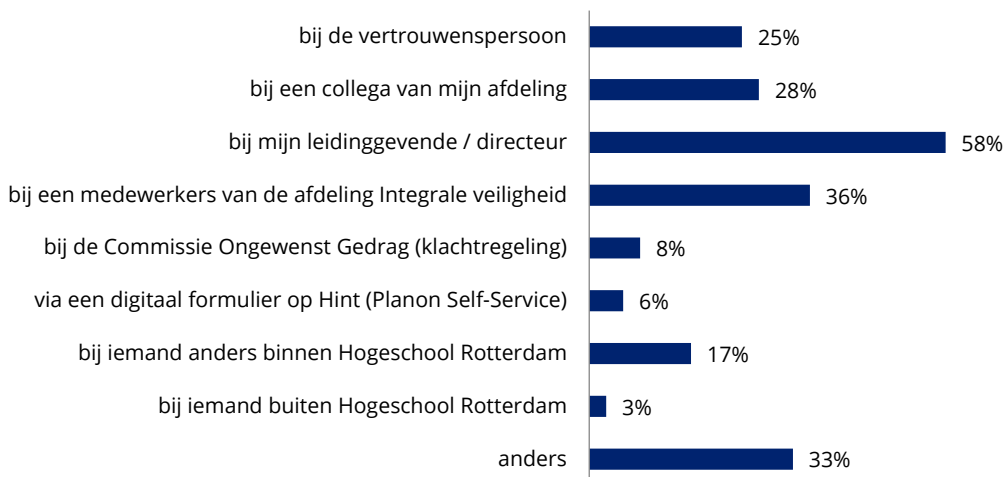
	absoluut (n=275)	relatief (n=275)
ja:		
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	134	49%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere collega's	159	58%
ik heb hierover gesproken met mijn leidinggevende	108	39%
ik heb hierover gesproken met een vertrouwenspersoon	39	14%
ik heb hierover gesproken in mijn privéomgeving	143	52%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	36	13%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	36	13%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	56	20%
anders	28	10%
nee, ik heb geen actie ondernomen (door naar vraag "Waarom heb je geen actie ondernomen?")	29	11%



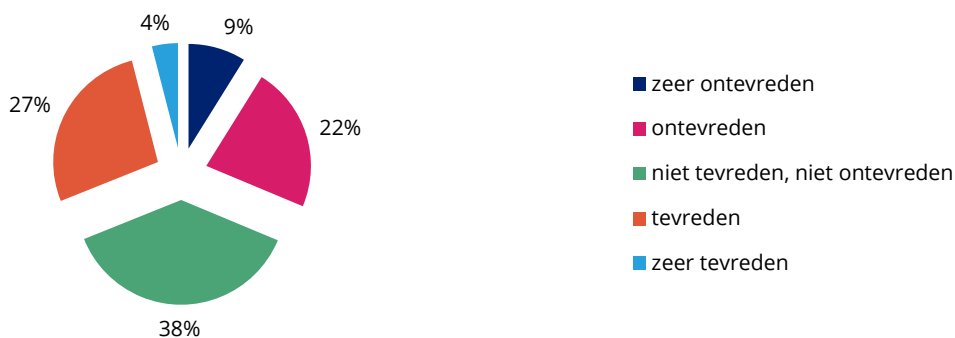
(alleen ingevuld door medewerkers die volgens de vorige vraag melding hebben gemaakt)

Waar heb je een melding gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=36)	relatief (n=36)
bij de vertrouwenspersoon	9	25%
bij een collega van mijn afdeling	10	28%
bij mijn leidinggevende / directeur	21	58%
bij een medewerker van de afdeling Integrale veiligheid	13	36%
bij de Commissie Ongewenst Gedrag (klachtregeling)	3	8%
via een digitaal formulier op Hint (Planon Self-Service)	2	6%
bij iemand anders binnen Hogeschool Rotterdam	6	17%
bij iemand buiten Hogeschool Rotterdam	1	3%
anders	12	33%

**In hoeverre ben je tevreden met het resultaat van de actie die je hebt ondernomen?**

	absoluut	relatief
zeer ontevreden	42	9%
ontevreden	106	22%
niet tevreden, niet ontevreden	178	38%
tevreden	128	27%
zeer tevreden	19	4%
totaal	473	100%



(alleen ingevuld door respondenten die geen actie hebben ondernomen)
 We zijn benieuwd naar de reden waarom je geen actie ondernemen hebt.

Waarom heb je geen actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=88)	relatief (n=88)
het probleem heeft zich op een andere manier opgelost	6	7%
er wordt toch niets mee gedaan	45	51%
ik durf dit niet	18	20%
het gedrag of de situatie was niet ernstig genoeg	33	38%
ik weet niet waar dit kan	13	15%
anders	11	13%



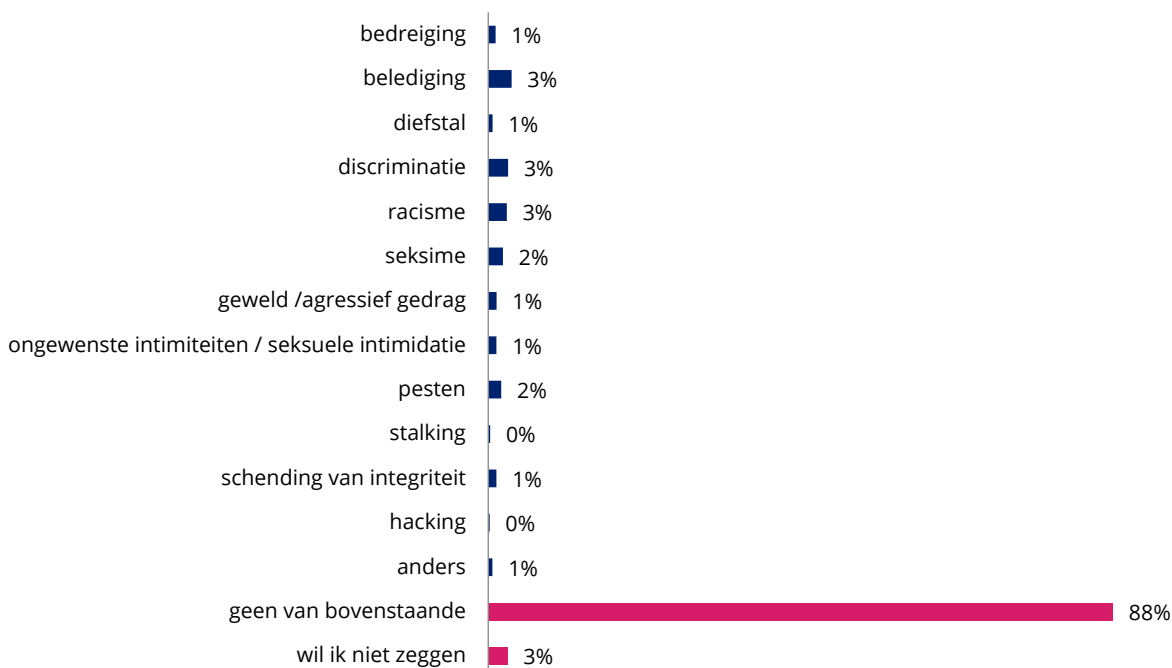
Getuige

Graag gaan we nu in op een aantal situaties waar jij in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam getuige van geweest kunt zijn. We benadrukken nogmaals dat je antwoorden volledig anoniem worden verwerkt.

Ben je in de afgelopen 12 maanden getuige geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

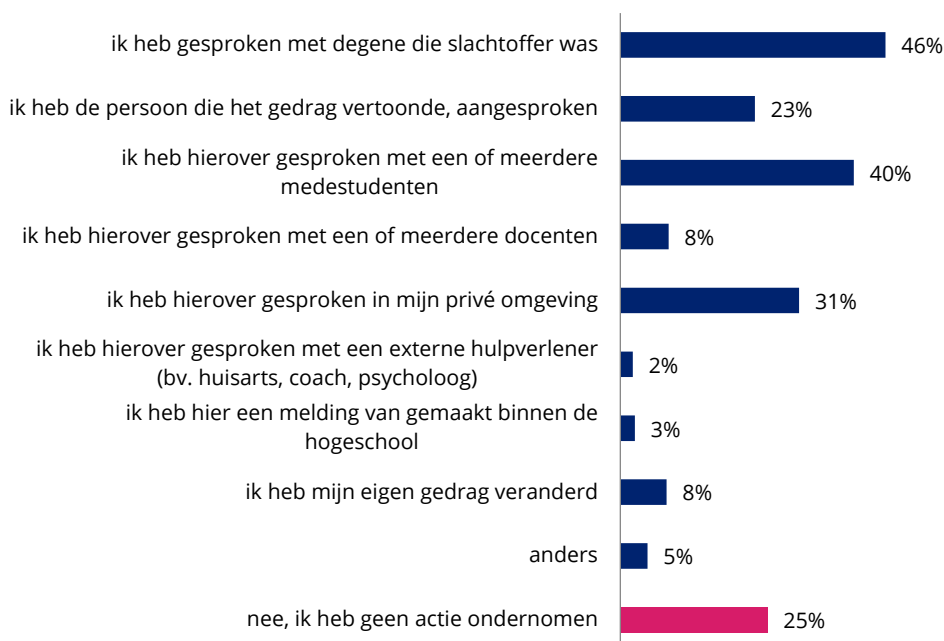
	absoluut (n=5482)	relatief (n=5482)
bedreiging	57	1%
belediging	180	3%
diefstal	33	1%
discriminatie	153	3%
racisme	143	3%
seksime	113	2%
geweld /agressief gedrag	64	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	63	1%
pesten	100	2%
stalking	15	0%
schending van integriteit	63	1%
hacking	11	0%
anders	32	1%
geen van bovenstaande (door naar onderdeel "Integriteit")	4810	88%
wil ik niet zeggen (door naar onderdeel "Integriteit")	149	3%



(alleen voor studenten)

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

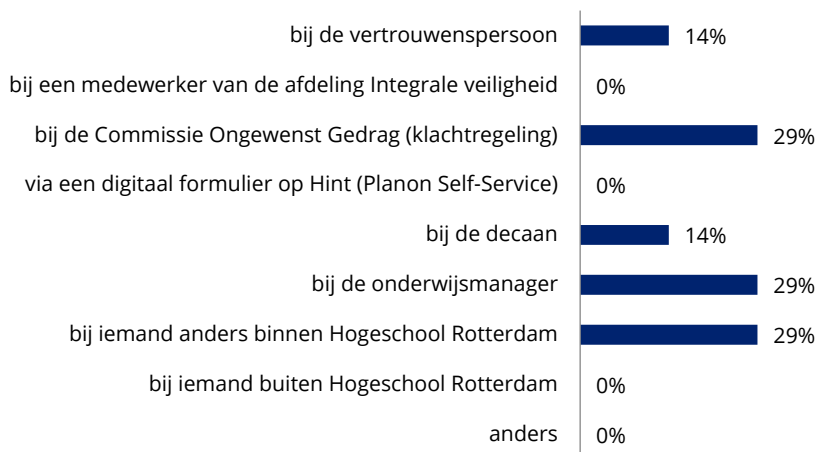
	absoluut (n=276)	relatief (n=276)
ja:		
ik heb gesproken met degene die slachtoffer was	126	46%
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	64	23%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere medestudenten	111	40%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere docenten	23	8%
ik heb hierover gesproken in mijn privé omgeving	85	31%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	6	2%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	7	3%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	22	8%
anders	13	5%
nee, ik heb geen actie ondernomen (door naar vraag "Waarom heb je geen actie ondernomen?")	70	25%



(alleen ingevuld door studenten die een melding hebben gemaakt)

Waar heb je een melding gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk)

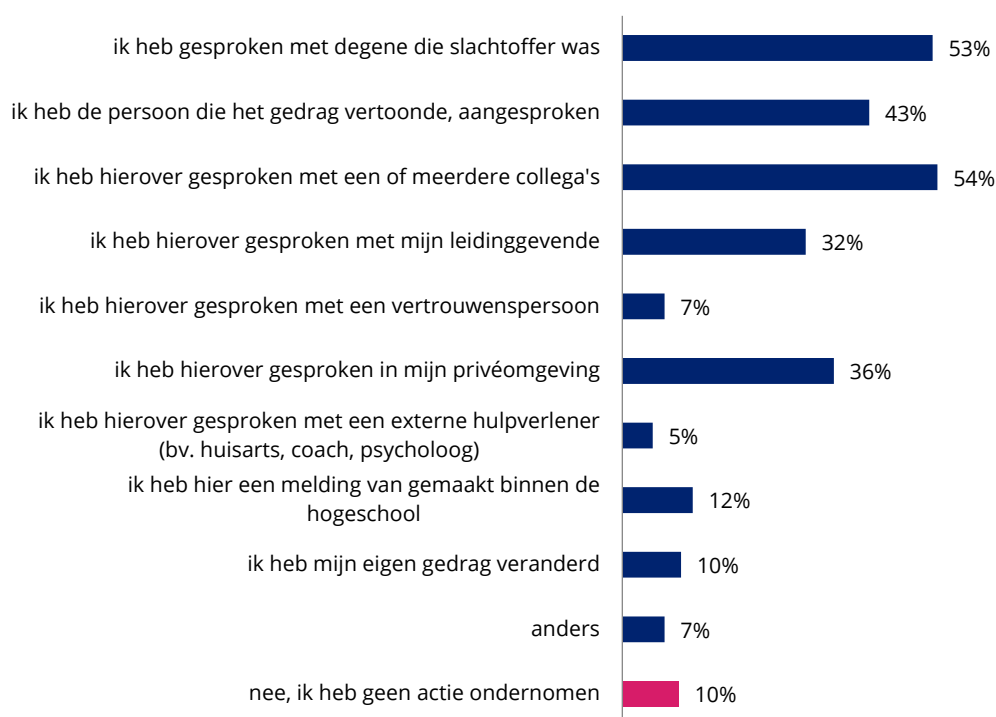
	absoluut (n=7)	relatief (n=7)
bij de vertrouwenspersoon	1	14%
bij een medewerker van de afdeling Integrale veiligheid	0	0%
bij de Commissie Ongewenst Gedrag (klachtregeling)	2	29%
via een digitaal formulier op Hint (Planon Self-Service)	0	0%
bij de decaan	1	14%
bij de onderwijsmanager	2	29%
bij iemand anders binnen Hogeschool Rotterdam	2	29%
bij iemand buiten Hogeschool Rotterdam	0	0%
anders	0	0%



(alleen voor medewerkers)

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

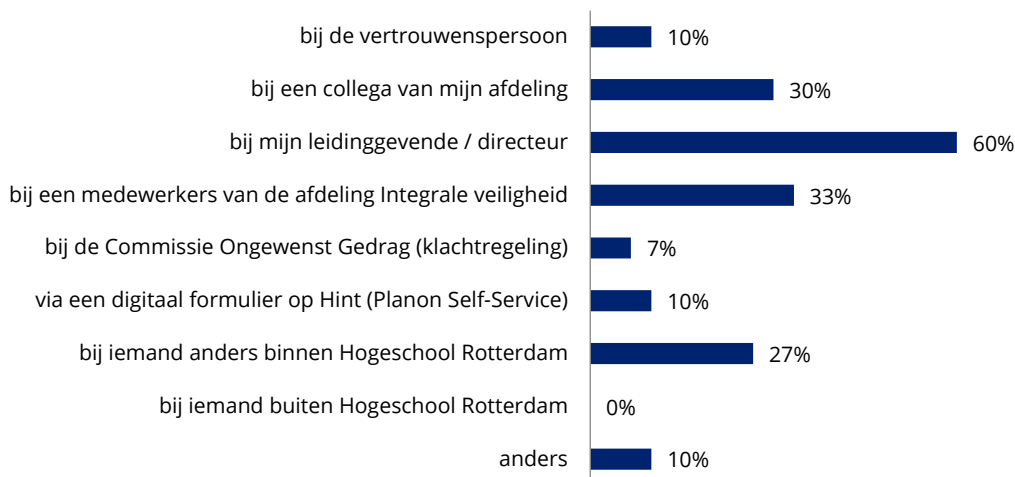
	absoluut (n=247)	relatief (n=247)
ja:		
ik heb gesproken met degene die slachtoffer was	132	53%
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	105	43%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere collega's	134	54%
ik heb hierover gesproken met mijn leidinggevende	78	32%
ik heb hierover gesproken met een vertrouwenspersoon	18	7%
ik heb hierover gesproken in mijn privéomgeving	90	36%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	13	5%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	30	12%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	25	10%
anders	18	7%
nee, ik heb geen actie ondernomen (door naar vraag "Waarom heb je geen actie ondernomen?")	24	10%



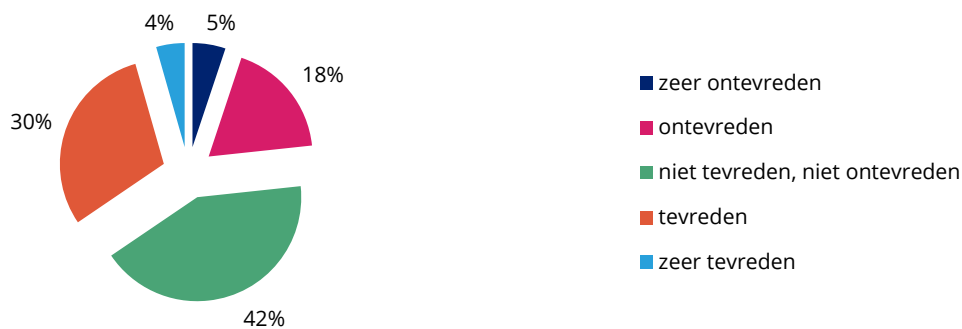
(alleen ingevuld door medewerkers die een melding hebben gemaakt)

Waar heb je een melding gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=30)	relatief (n=30)
bij de vertrouwenspersoon	3	10%
bij een collega van mijn afdeling	9	30%
bij mijn leidinggevende / directeur	18	60%
bij een medewerkers van de afdeling Integrale veiligheid	10	33%
bij de Commissie Ongewenst Gedrag (klachtregeling)	2	7%
via een digitaal formulier op Hint (Planon Self-Service)	3	10%
bij iemand anders binnen Hogeschool Rotterdam	8	27%
bij iemand buiten Hogeschool Rotterdam	0	0%
anders	3	10%

**In hoeverre ben je tevreden met het resultaat van de actie die je hebt ondernomen?**

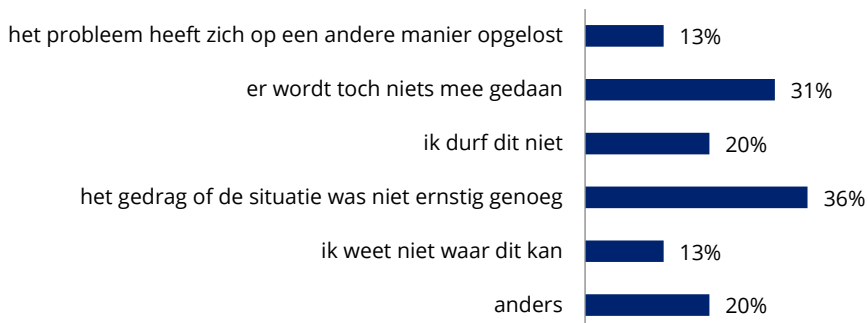
	absoluut	relatief
zeer ontevreden	22	5%
ontevreden	78	18%
niet tevreden, niet ontevreden	181	42%
tevreden	129	30%
zeer tevreden	19	4%
totaal	429	100%



(alleen ingevuld door respondenten die geen actie hebben ondernomen)

Waarom heb je geen actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=94)	relatief (n=94)
het probleem heeft zich op een andere manier opgelost	12	13%
er wordt toch niets mee gedaan	29	31%
ik durf dit niet	19	20%
het gedrag of de situatie was niet ernstig genoeg	34	36%
ik weet niet waar dit kan	12	13%
anders	19	20%



Integriteit

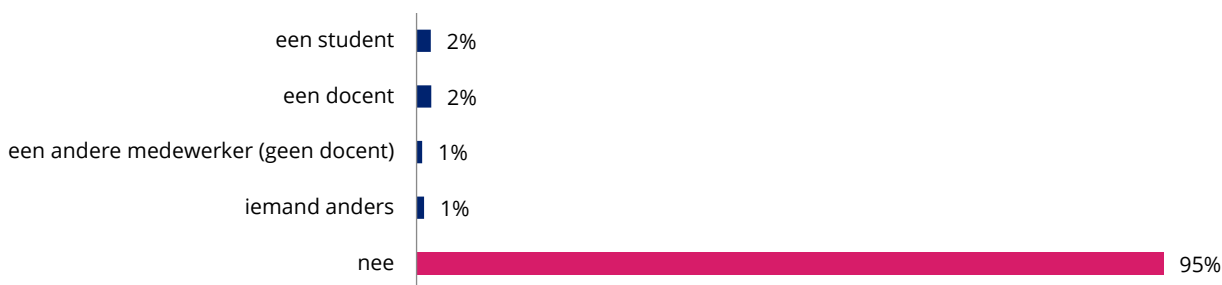
Integriteit is de juiste dingen doen, ook als er niemand kijkt. Integriteit heeft te maken met de manier waarop wij met elkaar omgaan, hoe wij (samen)werken en handelen conform onze waarden, normen en regels.

(alleen voor studenten)

Ben je de afgelopen 12 maanden wel eens gevraagd om dingen te doen die in strijd waren met je geweten? (meerdere antwoorden mogelijk)

Let op: het gaat om situaties in je studie op Hogeschool Rotterdam.

	absoluut (n=3721)	relatief (n=3721)
ja, door:		
een student	68	2%
een docent	70	2%
een andere medewerker (geen docent)	27	1%
iemand anders	36	1%
nee	3550	95%



(alleen voor medewerkers)

Ben je de afgelopen 12 maanden wel eens gevraagd om dingen te doen die in strijd waren met je geweten? (meerdere antwoorden mogelijk)

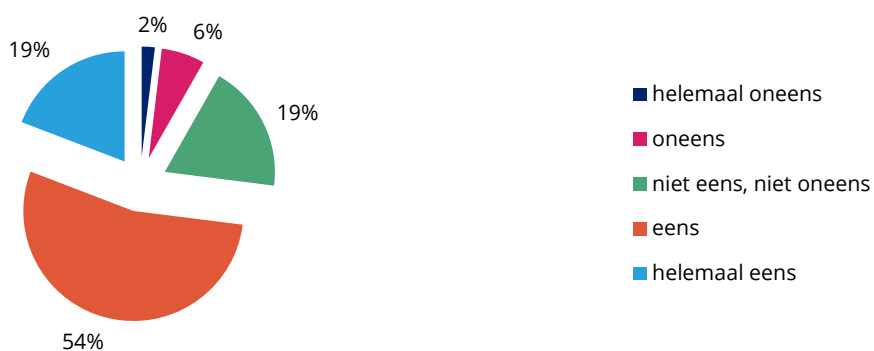
Let op: het gaat om situaties in je werk op Hogeschool Rotterdam.

	absoluut (n=1761)	relatief (n=1761)
ja, door:		
een student	31	2%
een collega	68	4%
een leidinggevende	95	5%
iemand anders	22	1%
nee	1591	90%



In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende stelling: "Ik ervaar veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden."?

	absoluut	relatief
helemaal oneens	86	2%
oneens	285	6%
niet eens, niet oneens	845	19%
eens	2424	54%
helemaal eens	864	19%
totaal	4504	100%
weet ik niet / niet van toepassing	978	



Medezeggenschapsorganen

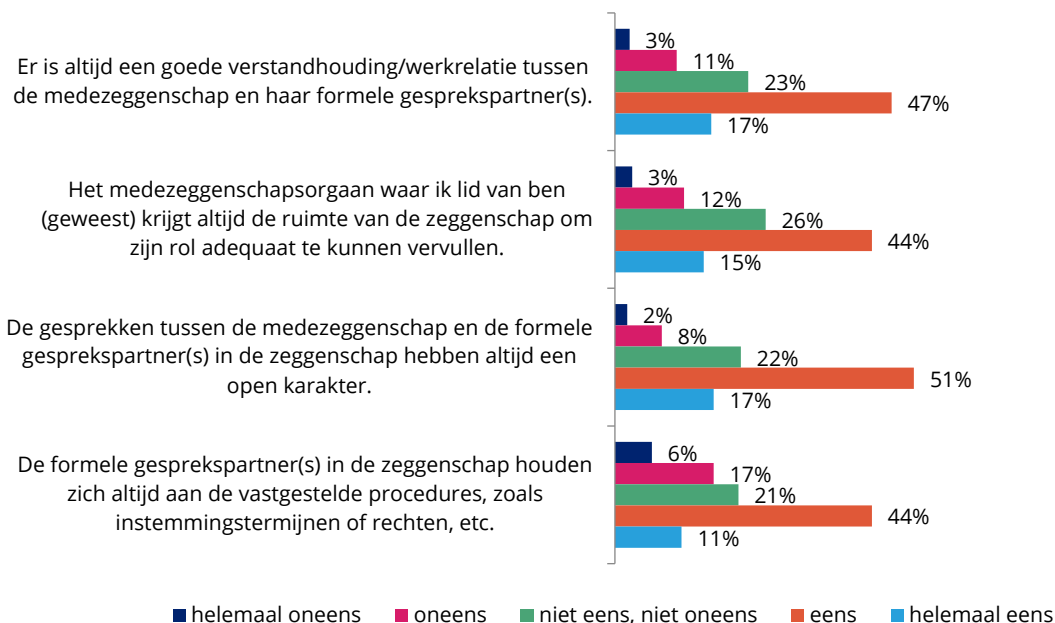
Ben je behalve student of medewerker in de afgelopen 3 jaar ook lid (geweest) van een medezeggenschapsorgaan? (meerdere antwoorden mogelijk)

	absoluut (n=5482)	relatief (n=5482)
ja, namelijk:		
CMR	20	0%
IMR	58	1%
IOD	< 10	0%
IOK	< 10	0%
OC	164	3%
nee (volgende 3 vragen overslaan)	5246	96%

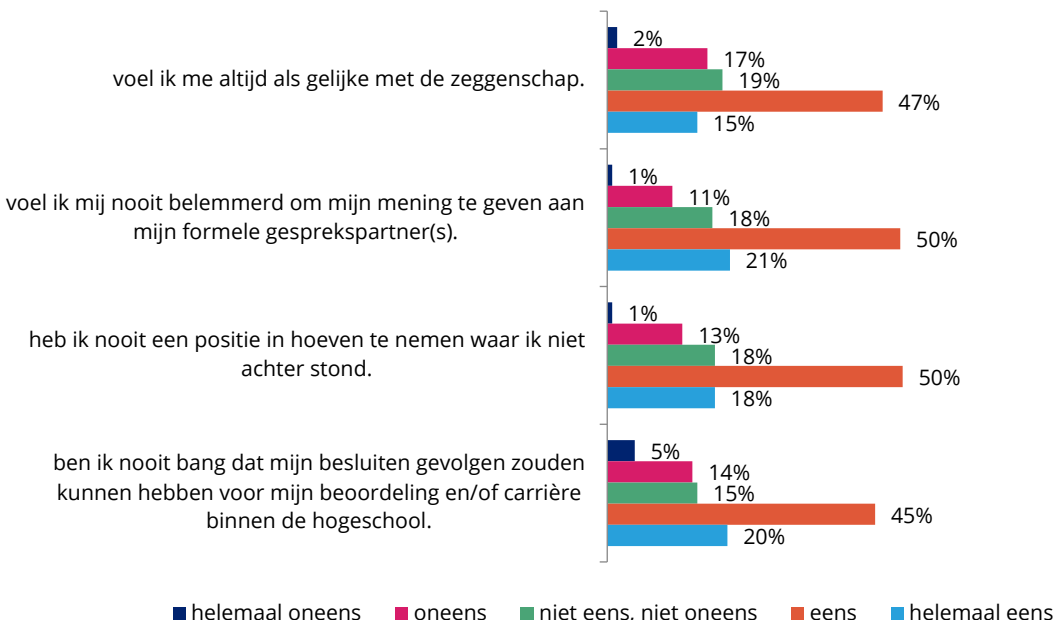


De volgende vragen gaan over de medezeggenschap van het orgaan waar je lid van bent (geweest).

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen?



In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen? In mijn rol als lid van de medezeggenschap ...



(alleen voor medewerkers)

Ben je in de afgelopen 3 jaar formeel gesprekspartner (geweest) van een medezeggenschapsorgaan zoals de CMR (als lid CvB), een IMR (als directeur), het IOD (als directeur), het IOK (als directeur) of een OC (als onderwijsmanager)?

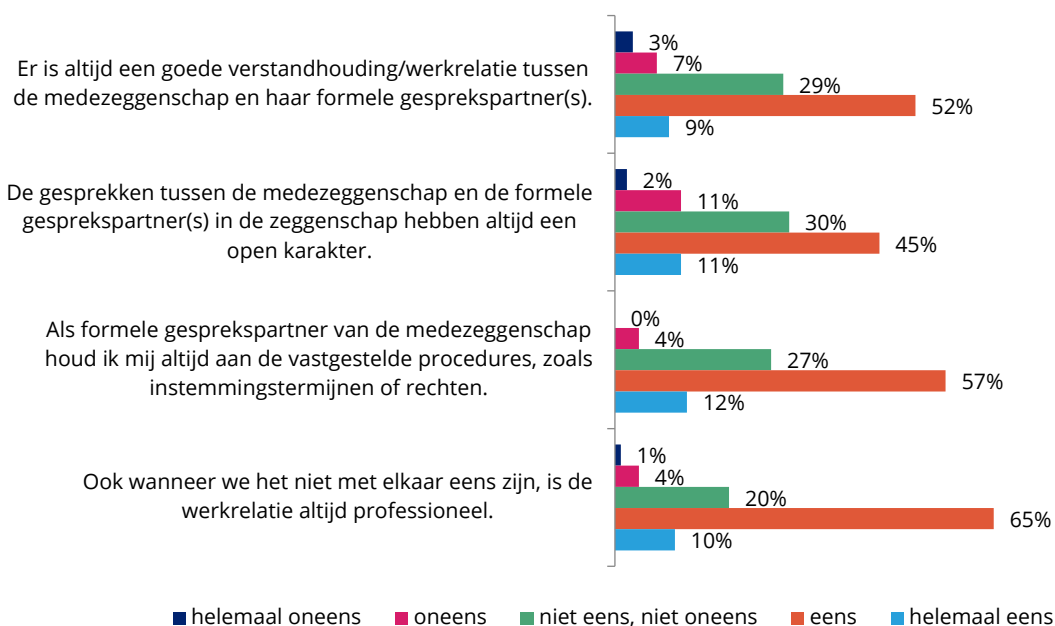
	absoluut	relatief
ja	97	6%
nee (volgende 2 vragen overslaan)	1664	94%
totaal	1761	100%



(alleen voor medewerkers)

De volgende vragen gaan over jouw rol als formele gesprekspartner van het medezeggenschapsorgaan en de relatie met de medezeggenschap.

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen?



Hoofdstuk 2

Nadere analyses

Om meer inzicht te krijgen in de resultaten zijn enkele nadere analyses uitgevoerd.

N.B. In geval van afronding kan het voorkomen dat de som van de aantallen afwijkt van het totaal.

Er zijn nadere analyses uitgevoerd in de vorm van kruistabellen en prioriteitenmatrices.

Kruistabellen

De resultaten zijn uitgesplitst in kruistabellen naar: groep, type medewerker, medewerkers per organisatieonderdeel, studenten per instituut en locatie. Significante verschillen tussen groepen respondenten zijn in kleur aangegeven. De roze-gemarkeerde cijfers zijn significant hoger dan de cijfers in blauw in dezelfde rij. Alleen vragen waarbij een significant verschil te zien is en waarbij de aantallen per groep voldoende groot zijn, zijn weergegeven. Er is waar mogelijk ook een vergelijking in de tijd gemaakt (niet getoetst).

Prioriteitenmatrix

Een prioriteitenmatrix is opgesteld voor de algemene veiligheid op de hogeschool en de aandachtspunten die naar voren komen. Deze prioriteitenmatrix is apart voor studenten en medewerkers opgesteld.

Voor een toelichting over de statistische analyses die uitgevoerd zijn, zie paragraaf 3.6 van de verantwoording.

2.1 Kruistabel groep

Het aantal respondenten per groep:

- student (n = 3721)
- medewerker (n = 1761)

Wat is je geslacht?

	student	medewerker
man	39%	40%
vrouw	59%	57%
anders	1%	0%
wil ik niet zeggen	1%	2%
totaal	100%	100%

Heb je het afgelopen jaar voornamelijk op locatie of vanuit thuis gestudeerd / gewerkt?

	student	medewerker
volledig thuis	15%	12%
voornamelijk thuis maar ook op locatie	48%	66%
voornamelijk op locatie maar ook vanuit thuis	25%	16%
volledig op locatie	11%	6%
totaal	100%	100%

Wat is de hoofdlocatie van je studie? / Op welke locatie ben je het meest werkzaam?

	student	medewerker
Academieplein	16%	12%
Blaak 10	5%	2%
Blaak 555	0%	10%
Karel Doormanhof	0%	0%
Kralingse Zoom	16%	16%
Lloydstraat 35	1%	1%
Lloydstraat 300	3%	3%
Museumpark	23%	21%
Max Euwelaan	1%	1%
Pieter de Hoochweg	2%	1%
Posthumalaan	4%	2%
RDM Campus	1%	2%
Rochussenstraat	16%	15%
Wijnhaven 61	2%	4%
Wijnhaven 99	2%	2%
Wijnhaven 103	1%	0%
Wijnhaven 107	5%	4%
anders	3%	4%
totaal	100%	100%

Wanneer je op locatie bent, op welke tijdstippen ben je dan doorgaans aanwezig op de hogeschool? (meerdere antwoorden mogelijk)

	student	medewerker
00.00 - 07.00 uur	0%	0%
07.00 - 18.00 uur	92%	97%
18.00 - 21.00 uur	11%	9%
21.00 - 00.00 uur	2%	2%
niet van toepassing, ik studeer / werk nooit op locatie	5%	2%

In hoeverre voel jij je veilig op de hogeschool?

	student	medewerker
ik voel me nooit/zelden veilig	3%	4%
ik voel me meestal/altijd veilig	97%	96%
totaal	100%	100%

Komt het wel eens voor dat je locaties of situaties bewust mijdt omdat je je daar niet veilig voelt?

	student	medewerker
ja	8%	15%
nee	92%	85%
totaal	100%	100%

Is jouw gevoel van veiligheid de afgelopen jaren veranderd?

	student	medewerker
ja, ik ben me veiliger gaan voelen	7%	4%
ja, ik ben me onveiliger gaan voelen	17%	25%
nee, er is niks veranderd in mijn gevoel van veiligheid	76%	71%
totaal	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?

De fysieke locaties van de hogeschool zijn veilig (voldoende verlichting, overzichtelijk en netjes).	student	medewerker
(helemaal) oneens	3%	5%
niet eens, niet oneens	6%	10%
(helemaal) eens	91%	85%
totaal	100%	100%
Ik voel me vrij om incidenten of risico's te melden.	student	medewerker
(helemaal) oneens	5%	7%
niet eens, niet oneens	13%	9%
(helemaal) eens	82%	84%
totaal	100%	100%
Het is duidelijk waar ik terecht kan met vragen over veiligheid of (anoniem) een melding kan doen.	student	medewerker
(helemaal) oneens	41%	33%
niet eens, niet oneens	23%	25%
(helemaal) eens	36%	42%
totaal	100%	100%
Incidenten of risico's worden snel en adequaat afgehandeld.	student	medewerker
(helemaal) oneens	6%	12%
niet eens, niet oneens	50%	47%
(helemaal) eens	44%	41%
totaal	100%	100%

De hogeschool treft voldoende maatregelen voor het handhaven van de veiligheid.	student	medewerker
(helemaal) oneens	5%	9%
niet eens, niet oneens	24%	29%
(helemaal) eens	71%	63%
totaal	100%	100%
(Mede)studenten / collega's spreken elkaar aan op onveilig handelen of onveilige situaties.	student	medewerker
(helemaal) oneens	16%	24%
niet eens, niet oneens	30%	39%
(helemaal) eens	54%	37%
totaal	100%	100%

Ben je in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	student	medewerker
bedreiging	1%	2%
belediging	2%	7%
diefstal	1%	0%
discriminatie	2%	2%
racisme	1%	1%
seksime	1%	2%
geweld / agressief gedrag	1%	2%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	1%	1%
pesten	1%	2%
stalking	0%	0%
schending van integriteit	1%	3%
hacking	0%	0%
anders	1%	3%
geen van bovenstaande	90%	82%
wil ik niet zeggen	3%	2%

Hoe ernstig heb je de situatie(s) ervaren?

belediging	student	medewerker
redelijk/zeer ernstig	34%	50%
een beetje ernstig	36%	36%
(helemaal) niet ernstig	30%	14%
totaal	100%	100%

discriminatie	student	medewerker
redelijk/zeer ernstig	43%	71%
een beetje ernstig	42%	24%
(helemaal) niet ernstig	14%	5%
totaal	100%	100%
pesten	student	medewerker
redelijk/zeer ernstig	40%	72%
een beetje ernstig	36%	14%
(helemaal) niet ernstig	24%	14%
totaal	100%	100%
anders	student	medewerker
redelijk/zeer ernstig	54%	75%
een beetje ernstig	24%	20%
(helemaal) niet ernstig	22%	5%
totaal	100%	100%

Wie heeft de situatie of het gedrag ten opzichte van jou veroorzaakt of getoond? (meerdere antwoorden mogelijk)

discriminatie	student	medewerker
een student	32%	11%
een docent	44%	-
een andere medewerker (geen docent)	20%	-
een collega	-	45%
een leidinggevende	-	45%
iemand extern	9%	5%
iemand anders	7%	5%
wil ik niet zeggen	15%	16%

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

	student	medewerker
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	28%	49%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere medestudenten	42%	-
ik heb hierover gesproken met een of meerdere docenten	19%	-
ik heb hierover gesproken met een of meerdere collega's	-	58%
ik heb hierover gesproken met mijn leidinggevende	-	39%
ik heb hierover gesproken met een vertrouwenspersoon	-	14%
ik heb hierover gesproken in mijn privé omgeving	50%	52%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	8%	13%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	11%	13%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	13%	20%
anders	7%	10%
nee, ik heb geen actie ondernomen	21%	11%

Ben je in de afgelopen 12 maanden getuige geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	student	medewerker
bedreiging	0%	2%
belediging	3%	5%
diefstal	1%	1%
discriminatie	2%	4%
racisme	2%	3%
seksime	2%	3%
geweld /agressief gedrag	1%	2%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	1%	1%
pesten	1%	3%
stalking	0%	1%
schending van integriteit	0%	3%
hacking	0%	0%
anders	0%	1%
geen van bovenstaande	90%	83%
wil ik niet zeggen	2%	3%

Heb je naar aanleiding van de situatie(s) actie ondernomen? (meerdere antwoorden mogelijk)

	student	medewerker
ik heb gesproken met degene die slachtoffer was	46%	53%
ik heb de persoon die het gedrag vertoonde, aangesproken	23%	43%
ik heb hierover gesproken met een of meerdere medestudenten	40%	-
ik heb hierover gesproken met een of meerdere docenten	8%	-
ik heb hierover gesproken met een of meerdere collega's	-	54%
ik heb hierover gesproken met mijn leidinggevende	-	32%
ik heb hierover gesproken met een vertrouwenspersoon	-	7%
ik heb hierover gesproken in mijn privé omgeving	31%	36%
ik heb hierover gesproken met een externe hulpverlener (bv. huisarts, coach, psycholoog)	2%	5%
ik heb hier een melding van gemaakt binnen de hogeschool	3%	12%
ik heb mijn eigen gedrag veranderd	8%	10%
anders	5%	7%
nee, ik heb geen actie ondernomen	25%	10%

In hoeverre ben je tevreden met het resultaat van de actie die je hebt ondernomen?

	student	medewerker
(zeer) ontevreden	18%	28%
niet tevreden, niet ontevreden	47%	38%
(zeer) tevreden	35%	34%
totaal	100%	100%

Ben je de afgelopen 12 maanden wel eens gevraagd om dingen te doen die in strijd waren met je geweten? (meerdere antwoorden mogelijk)

Let op: het gaat om situaties in je studie op Hogeschool Rotterdam.

	student	medewerker
ja, door een student	2%	2%
ja, door een docent	2%	-
ja, door een andere medewerker (geen docent)	1%	-
ja, door een collega	-	4%
ja, door een leidinggevende	-	5%
ja, door iemand anders	1%	1%
nee	95%	90%

In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende stelling: "Ik ervaar veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden."?

	student	medewerker
(helemaal) oneens	7%	11%
niet eens, niet oneens	19%	18%
(helemaal) eens	74%	71%
totaal	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen?

Er is altijd een goede verstandhouding/werkrelatie tussen de medezeggenschap en haar formele gesprekspartner(s).	student	medewerker
(helemaal) oneens	6%	16%
niet eens, niet oneens	19%	25%
(helemaal) eens	76%	59%
totaal	100%	100%
De formele gesprekspartner(s) in de zeggenschap houden zich altijd aan de vastgestelde procedures, zoals instemmingstermijnen of rechten, etc.	student	medewerker
(helemaal) oneens	16%	27%
niet eens, niet oneens	14%	24%
(helemaal) eens	70%	49%
totaal	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen? In mijn rol als lid van de medezeggenschap ...

voel ik me altijd als gelijke met de zeggenschap.	student	medewerker
(helemaal) oneens	6%	24%
niet eens, niet oneens	21%	19%
(helemaal) eens	73%	57%
totaal	100%	100%
voel ik mij nooit belemmerd om mijn mening te geven aan mijn formele gesprekspartner(s).	student	medewerker
(helemaal) oneens	3%	16%
niet eens, niet oneens	20%	17%
(helemaal) eens	77%	67%
totaal	100%	100%

ben ik nooit bang dat mijn besluiten gevolgen zouden kunnen hebben voor mijn beoordeling en/of carrière binnen de hogeschool.	student	medewerker
(helemaal) oneens	10%	23%
niet eens, niet oneens	20%	13%
(helemaal) eens	70%	64%
totaal	100%	100%

2.2 Kruistabel type medewerker

Het aantal respondenten per groep:

- AOP (n = 720)
- DOP (n = 1041)

Hoe lang ben je werkzaam bij Hogeschool Rotterdam?

	AOP	DOP
korter dan 2 jaar	15%	14%
2 tot 5 jaar	18%	23%
5 tot 10 jaar	16%	23%
10 tot 20 jaar	36%	30%
20 jaar of langer	15%	9%
totaal	100%	100%

Heb je het afgelopen jaar voornamelijk op locatie of vanuit thuis gestudeerd / gewerkt?

	AOP	DOP
volledig thuis	15%	10%
voornamelijk thuis maar ook op locatie	64%	67%
voornamelijk op locatie maar ook vanuit thuis	11%	19%
volledig op locatie	10%	4%
totaal	100%	100%

In hoeverre voel jij je veilig op de hogeschool?

	AOP	DOP
ik voel me nooit/zelden veilig	3%	6%
ik voel me meestal/altijd veilig	98%	94%
totaal	100%	100%

Komt het wel eens voor dat je locaties of situaties bewust mijdt omdat je je daar niet veilig voelt?

	AOP	DOP
ja	13%	17%
nee	87%	83%
totaal	100%	100%

Is jouw gevoel van veiligheid de afgelopen jaren veranderd?

	AOP	DOP
ja, ik ben me veiliger gaan voelen	5%	3%
ja, ik ben me onveiliger gaan voelen	19%	29%
nee, er is niks veranderd in mijn gevoel van veiligheid	76%	68%
totaal	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?

De hogeschool besteedt voldoende aandacht aan het onderwerp veiligheid.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	7%	11%
niet eens, niet oneens	20%	27%
(helemaal) eens	73%	62%
totaal	100%	100%
Er is voldoende informatie beschikbaar over veiligheid op de hogeschool.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	9%	13%
niet eens, niet oneens	30%	36%
(helemaal) eens	62%	51%
totaal	100%	100%
De fysieke locaties van de hogeschool zijn veilig (voldoende verlichting, overzichtelijk en netjes).	AOP	DOP
(helemaal) oneens	3%	7%
niet eens, niet oneens	10%	9%
(helemaal) eens	86%	84%
totaal	100%	100%
Ik voel me vrij om incidenten of risico's te melden.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	6%	8%
niet eens, niet oneens	7%	11%
(helemaal) eens	88%	81%
totaal	100%	100%
Het is duidelijk waar ik terecht kan met vragen over veiligheid of (anoniem) een melding kan doen.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	25%	39%
niet eens, niet oneens	22%	28%
(helemaal) eens	53%	34%
totaal	100%	100%
Incidenten of risico's worden snel en adequaat afgehandeld.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	9%	13%
niet eens, niet oneens	44%	50%
(helemaal) eens	47%	36%
totaal	100%	100%

De hogeschool treft voldoende maatregelen voor het handhaven van de veiligheid.	AOP	DOP
(helemaal) oneens	7%	10%
niet eens, niet oneens	24%	32%
(helemaal) eens	69%	58%
totaal	100%	100%

Ben je in de afgelopen 12 maanden getuige geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	AOP	DOP
bedreiging	3%	2%
belediging	5%	5%
diefstal	1%	1%
discriminatie	3%	4%
racisme	2%	3%
seksime	2%	3%
geweld /agressief gedrag	2%	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	1%	1%
pesten	2%	3%
stalking	1%	0%
schending van integriteit	2%	3%
hacking	0%	0%
anders	0%	2%
geen van bovenstaande	84%	82%
wil ik niet zeggen	4%	3%

In hoeverre ben je tevreden met het resultaat van de actie die je hebt ondernomen?

	AOP	DOP
(zeer) ontevreden	18%	34%
niet tevreden, niet ontevreden	45%	34%
(zeer) tevreden	38%	31%
totaal	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende stelling: "Ik ervaar veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden."?

	AOP	DOP
(helemaal) oneens	8%	13%
niet eens, niet oneens	19%	17%
(helemaal) eens	73%	70%
totaal	100%	100%

Ben je in de afgelopen 3 jaar formeel gesprekspartner (geweest) van een medezeggenschapsorgaan zoals de CMR (als lid CvB), een IMR (als directeur), het IOD (als directeur), het IOK (als directeur) of een OC (als onderwijsmanager)?

	AOP	DOP
ja	8%	4%
nee	92%	96%
totaal	100%	100%

2.3 Kruistabel medewerker per organisatieonderdeel

Het aantal respondenten per groep:

- AIC (n = 43)
- BSR (n = 225)
- CCS (n = 63)
- CMI (n = 96)
- EAS (n = 116)
- FIT (n = 158)
- IGO (n = 120)
- ISO (n = 89)
- IVG (n = 205)
- IVL (n = 153)
- OeO (n = 128)
- RAC (n = 61)
- RBS (n = 93)
- RMI (n = 46)
- WdK (n = 85)

Hoe lang ben je werkzaam bij Hogeschool Rotterdam?

	AIC	BSR	CCS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WdK
korter dan 2 jaar	19%	13%	14%	9%	17%	15%	18%	10%	13%	19%	9%	13%	14%	11%	21%
2 tot 5 jaar	14%	16%	19%	19%	28%	21%	24%	13%	21%	18%	20%	38%	33%	24%	16%
5 tot 10 jaar	12%	21%	22%	20%	22%	15%	20%	21%	23%	24%	15%	28%	14%	33%	18%
10 tot 20 jaar	35%	37%	37%	40%	28%	37%	28%	42%	34%	27%	34%	18%	32%	22%	31%
20 jaar of langer	21%	12%	8%	13%	5%	13%	10%	13%	10%	12%	22%	3%	6%	11%	14%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Heb je het afgelopen jaar voornamelijk op locatie of vanuit thuis gestudeerd / gewerkt?

	AIC	BSR	CCS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WdK
volledig thuis	30%	13%	22%	15%	5%	15%	8%	6%	7%	9%	19%	13%	18%	0%	12%
voornamelijk thuis maar ook op locatie	67%	68%	73%	64%	56%	41%	74%	69%	71%	69%	74%	70%	71%	70%	49%
voornamelijk op locatie maar ook vanuit thuis	0%	18%	3%	20%	23%	9%	13%	25%	19%	19%	6%	15%	8%	28%	29%
volledig op locatie	2%	1%	2%	2%	16%	35%	5%	1%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	9%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Als je een rapportcijfer mag geven voor de algemene veiligheid op de hogeschool, welk cijfer geef je dan? (1 = zeer onveilig; 10 = heel veilig)

	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
gemiddeld	7,8	7,8	8,2	7,7	8,1	7,6	7,6	7,7	8,1	7,9	7,8	7,9	7,6	8,2	7,3

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?

De hogeschool besteedt voldoende aandacht aan het onderwerp veiligheid.	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	9%	9%	3%	6%	9%	9%	11%	16%	8%	6%	8%	7%	11%	7%	25%
niet eens, niet oneens	14%	29%	15%	23%	24%	15%	31%	18%	23%	34%	17%	28%	24%	26%	25%
(helemaal) eens	77%	63%	82%	71%	68%	76%	58%	66%	69%	60%	75%	65%	65%	67%	50%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ik voel me vrij om incidenten of risico's te melden.	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	2%	8%	6%	9%	5%	5%	10%	7%	3%	5%	7%	5%	2%	7%	24%
niet eens, niet oneens	5%	11%	3%	6%	7%	6%	10%	9%	11%	9%	7%	8%	13%	7%	11%
(helemaal) eens	93%	81%	90%	85%	88%	90%	80%	84%	86%	85%	86%	87%	85%	87%	65%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Het is duidelijk waar ik terecht kan met vragen over veiligheid of (anoniem) een melding kan	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	30%	41%	23%	32%	38%	13%	43%	32%	31%	36%	27%	31%	29%	23%	38%
niet eens, niet oneens	28%	29%	11%	35%	24%	20%	26%	36%	27%	27%	21%	26%	21%	25%	23%
(helemaal) eens	42%	30%	66%	34%	39%	66%	31%	32%	41%	38%	52%	43%	50%	52%	39%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Incidenten of risico's worden snel en adequaat afgehandeld.	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	11%	12%	6%	8%	14%	8%	14%	8%	10%	10%	16%	8%	6%	13%	30%
niet eens, niet oneens	63%	52%	38%	52%	47%	29%	51%	48%	56%	49%	48%	40%	47%	43%	42%
(helemaal) eens	26%	36%	56%	41%	40%	63%	35%	44%	34%	41%	35%	53%	47%	43%	28%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
(Mede)studenten / collega's spreken elkaar aan op onveilig handelen of onveilige situaties.	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	25%	29%	24%	21%	13%	26%	30%	29%	17%	24%	22%	17%	22%	14%	31%
niet eens, niet oneens	44%	43%	35%	37%	30%	30%	35%	47%	41%	45%	47%	39%	43%	43%	26%
(helemaal) eens	31%	28%	41%	42%	57%	43%	35%	24%	42%	31%	31%	44%	35%	43%	43%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende stelling: "Ik ervaar veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden.?"

	AIC	BSR	CcS	CMI	EAS	FIT	IGO	ISO	IVG	IVL	OeO	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	5%	14%	12%	12%	9%	9%	13%	15%	6%	12%	7%	4%	9%	11%	29%
niet eens, niet oneens	16%	18%	17%	13%	20%	12%	16%	24%	16%	20%	26%	18%	18%	20%	18%
(helemaal) eens	78%	68%	72%	75%	71%	78%	70%	60%	79%	68%	67%	79%	74%	69%	53%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

2.4 Kruistabel student per instituut

Het aantal respondenten per groep:

- BSR (n = 568)
- CMI (n = 290)
- EAS (n = 361)
- IGO (n = 352)
- ISO (n = 201)
- IVG (n = 599)
- IWL (n = 478)
- RAC (n = 213)
- RBS (n = 292)
- RMI (n = 102)
- WdK (n = 265)

In welk studiejaar zit je?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WdK
jaar 1	33%	38%	41%	40%	39%	35%	39%	52%	45%	29%	41%
jaar 2	21%	23%	20%	22%	18%	30%	26%	39%	16%	25%	25%
jaar 3	29%	20%	22%	20%	24%	19%	16%	8%	20%	26%	22%
jaar 4	17%	19%	16%	18%	18%	17%	19%	0%	18%	19%	13%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Heb je het afgelopen jaar voornamelijk op locatie of vanuit thuis gestudeerd / gewerkt?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WdK
volledig thuis	24%	17%	7%	11%	9%	6%	14%	20%	37%	11%	11%
voornamelijk thuis maar ook op locatie	42%	43%	50%	60%	52%	60%	44%	36%	35%	59%	45%
voornamelijk op locatie maar ook vanuit thuis	24%	34%	34%	24%	25%	26%	18%	15%	22%	24%	35%
volledig op locatie	10%	6%	9%	5%	14%	8%	24%	29%	5%	7%	8%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Als je een rapportcijfer mag geven voor de algemene veiligheid op de hogeschool, welk cijfer geef je dan? (1 = zeer onveilig; 10 = heel veilig)

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
gemiddeld	8,1	7,8	7,9	7,9	7,8	7,8	7,9	7,6	7,6	8,1	7,9

In hoeverre voel jij je veilig op de hogeschool?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
ik voel me nooit/zelden veilig	2%	2%	1%	2%	4%	2%	3%	6%	7%	1%	6%
ik voel me meestal/altijd veilig	98%	98%	99%	98%	96%	98%	97%	94%	93%	99%	94%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Komt het wel eens voor dat je locaties of situaties bewust mijdt omdat je je daar niet veilig voelt?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
ja	6%	8%	7%	5%	9%	6%	9%	11%	12%	7%	14%
nee	94%	92%	93%	95%	91%	94%	91%	89%	88%	93%	86%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Is jouw gevoel van veiligheid de afgelopen jaren veranderd?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
ja, ik ben me veiliger gaan voelen	5%	9%	6%	7%	6%	5%	5%	7%	14%	7%	15%
ja, ik ben me onveilig(er) gaan voelen	12%	16%	12%	15%	21%	14%	19%	17%	26%	13%	27%
nee, er is niks veranderd in mijn gevoel van veiligheid	83%	74%	83%	78%	73%	80%	76%	75%	61%	80%	58%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
De fysieke locaties van de hogeschool zijn veilig (voldoende verlichting, overzichtelijk en netjes).	2%	4%	2%	3%	2%	2%	3%	5%	9%	3%	4%
(helemaal) oneens	5%	6%	5%	5%	7%	4%	7%	7%	10%	2%	12%
(helemaal) eens	93%	90%	93%	92%	91%	93%	90%	88%	82%	95%	84%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ik voel me vrij om incidenten of risico's te melden.	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	4%	6%	3%	3%	7%	3%	5%	4%	9%	1%	11%
niet eens, niet oneens	12%	13%	14%	13%	14%	14%	10%	12%	18%	9%	15%
(helemaal) eens	84%	82%	83%	84%	79%	83%	85%	84%	73%	90%	74%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
De hogeschool treft voldoende maatregelen voor het handhaven van de veiligheid.	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	3%	5%	4%	4%	7%	2%	6%	8%	7%	9%	5%
niet eens, niet oneens	21%	26%	26%	26%	29%	22%	25%	17%	24%	23%	31%
(helemaal) eens	76%	69%	70%	70%	64%	75%	68%	74%	68%	68%	64%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(Mede)studenten / collega's spreken elkaar aan op onveilig handelen of onveilige situaties.	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	17%	22%	15%	14%	19%	12%	14%	18%	21%	13%	16%
niet eens, niet oneens	27%	23%	27%	34%	29%	30%	31%	33%	39%	24%	36%
(helemaal) eens	56%	55%	58%	52%	52%	58%	54%	49%	40%	62%	49%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met de volgende stelling: "Ik ervaar veiligheid om misstanden binnen de hogeschool te melden."?

	BSR	CMI	EAS	IGO	ISO	IVG	IVL	RAC	RBS	RMI	WDK
(helemaal) oneens	6%	4%	6%	8%	14%	6%	5%	5%	10%	6%	10%
niet eens, niet oneens	21%	23%	23%	21%	18%	17%	18%	18%	17%	14%	19%
(helemaal) eens	73%	73%	71%	72%	69%	78%	78%	77%	73%	80%	71%
totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

2.5 Kruistabel locatie

Het aantal respondenten per groep:

- AP = Academieplein (n = 790)
- B10 = Blaak 10 (n = 217)
- B555 = Blaak 555 (n = 182)
- KZ = Kralingse Zoom (n = 875)
- L35 = Lloydstraat 35 (n = 48)
- L300 = Lloydstraat 300 (n = 143)
- M = Museumpark (n = 1212)
- ME = Max Euwelaan (n = 45)
- PdH = Pieter de hoochweg (n = 92)
- P = Posthumalaan (n = 187)
- RDM = RDM campus (n = 99)
- R = Rochussenstraat (n = 867)
- W61 = Wijnhaven 61 (n = 140)
- W99 = Wijnhaven 99 (n = 91)
- W103 = Wijnhaven 103 (n = 43)
- W107 = Wijnhaven 107 (n = 260)
- A = anders (n = 187)

Als je een rapportcijfer mag geven voor de algemene veiligheid op de hogeschool, welk cijfer geef je dan? (1 = zeer onveilig; 10 = heel veilig)

	AP	B10	B555	KZ	L35	L300	M	ME	PdH	P	RDM	R	W61	W99	W103	W107	A
gemiddeld	7,8	7,6	8,1	7,9	7,7	8,1	7,8	8,1	8,0	8,0	8,0	7,9	7,6	8,0	7,9	7,8	7,4

2.6 Vergelijking in de tijd

Het aantal respondenten per groep:

- 2015 (n = 1987)

- 2018 (n = 1706)

- 2021 (n = 5482)

Als je een rapportcijfer mag geven voor de algemene veiligheid op de hogeschool, welk cijfer geef je dan? (1 = zeer onveilig; 10 = heel veilig)

	2015	2018	2021
gemiddeld	7,9	8,0	7,8

In hoeverre voel jij je veilig op de hogeschool?

	2015	2018	2021
ik voel me nooit/zelden veilig	1%	1%	3%
ik voel me meestal/altijd veilig	99%	99%	97%
totaal	100%	100%	100%

Is jouw gevoel van veiligheid de afgelopen jaren veranderd?

	2015	2018	2021
ja, ik ben me veiliger gaan voelen	7%	7%	6%
ja, ik ben me onveiliger gaan voelen	6%	8%	20%
nee, er is niks veranderd in mijn gevoel van veiligheid	87%	86%	74%
totaal	100%	100%	100%

In hoeverre ben je het eens of oneens met onderstaande stellingen over de veiligheid op Hogeschool Rotterdam?

* Let op: iets andere formulering in 2021

Ik voel me vrij om incidenten of risico's te melden.	2015	2018	2021
(helemaal) oneens	4%	5%	6%
niet eens, niet oneens	14%	14%	12%
(helemaal) eens	82%	79%	83%
totaal	100%	100%	100%
Het is duidelijk waar ik terecht kan met vragen over veiligheid of (anoniem) een melding kan doen.*	2015	2018	2021
(helemaal) oneens	45%	35%	38%
niet eens, niet oneens	19%	20%	24%
(helemaal) eens	35%	45%	38%
totaal	100%	100%	100%

Ben je in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	2015	2018	2021
bedreiging	2%	3%	1%
belediging	9%	11%	4%
diefstal	3%	2%	0%
discriminatie	4%	4%	2%
racisme	-	-	1%
seksime	-	-	1%
geweld / agressief gedrag	4%	5%	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	1%	2%	1%
pesten	2%	4%	1%
stalking	-	-	0%
schending van integriteit	-	-	1%
hacking	-	-	0%
anders	-	-	2%
geen van bovenstaande	-	-	87%
wil ik niet zeggen	-	-	3%

Ben je in de afgelopen 12 maanden getuige geweest van.. (meerdere antwoorden mogelijk).

Let op: het gaat om situaties in je studie / werk op Hogeschool Rotterdam.

	2015	2018	2021
bedreiging	5%	5%	1%
belediging	16%	18%	3%
diefstal	4%	3%	1%
discriminatie	9%	9%	3%
racisme	-	-	3%
seksime	-	-	2%
geweld / agressief gedrag	9%	9%	1%
ongewenste intimiteiten / seksuele intimidatie	2%	3%	1%
pesten	7%	8%	2%
stalking	-	-	0%
schending van integriteit	-	-	1%
hacking	-	-	0%
anders	-	-	1%
geen van bovenstaande	-	-	88%
wil ik niet zeggen	-	-	3%

2.7 Prioriteitenmatrix algemene veiligheid

In onderstaande prioriteitenmatrices is in één oogopslag te zien waar belangrijke verbeterpunten liggen. Dit zijn de punten die meer dan gemiddeld belangrijk zijn, maar waarover de respondenten minder dan gemiddeld tevreden zijn (de rode punten). Over de groene punten is men meer tevreden dan gemiddeld, de oranje punten vindt men minder belangrijk dan gemiddeld.

Studenten

Onderstaande prioriteitenmatrix laat zien dat de fysieke veiligheid van de locaties, de hoeveelheid beschikbare informatie over veiligheid en de hoeveelheid maatregelen voor het handhaven van de veiligheid van belang zijn voor de algemene veiligheid van studenten. Het belangrijkste aandachtspunt is de hoeveelheid beschikbare informatie. Dit item scoort relatief laag en moet aangepakt worden om de algemene veiligheid van studenten te verbeteren.



- 1 = voldoende aandacht onderwerp veiligheid
- 2 = voldoende informatie beschikbaar over veiligheid
- 3 = fysieke locaties zijn veilig
- 4 = voel me vrij om incidenten/risico's te melden
- 5 = duidelijk waar terecht met vragen of melding doen
- 6 = incidenten/risico's worden snel/adequaat afgehandeld
- 7 = voldoende maatregelen voor handhaven veiligheid
- 8 = elkaar aanspreken op onveilig(e) handelen/situaties

Medewerkers

Onderstaande prioriteitenmatrix laat zien dat de ervaren vrijheid om incidenten/risico's te melden, de fysieke veiligheid van de locaties, de aandacht voor het onderwerp veiligheid en de hoeveelheid maatregelen voor het handhaven van de veiligheid van belang zijn voor de algemene veiligheid van medewerkers. Het belangrijkste aandachtspunt is de hoeveelheid maatregelen voor het handhaven van de veiligheid. Dit item scoort relatief laag en moet aangepakt worden om de algemene veiligheid van medewerkers te verbeteren.



- 1 = voldoende aandacht onderwerp veiligheid
- 2 = voldoende informatie beschikbaar over veiligheid
- 3 = fysieke locaties zijn veilig
- 4 = voel me vrij om incidenten/risico's te melden
- 5 = duidelijk waar terecht met vragen of melding doen
- 6 = incidenten/risico's worden snel/adequaat afgehandeld
- 7 = voldoende maatregelen voor handhaven veiligheid
- 8 = elkaar aanspreken op onveilig(e) handelen/situaties

Verantwoording

In opdracht van Hogeschool Rotterdam heeft Flycatcher in november 2021 een onderzoek uitgevoerd over veiligheidsbeleving onder al haar studenten en medewerkers.

3.1 Onderzoeksmethode

Voor de uitvoering van dit onderzoek is gebruik gemaakt van een online vragenlijst. Studenten en medewerkers zijn via e-mail benaderd om mee te doen aan het onderzoek. Door te klikken op een, voor elke respondent unieke, hyperlink in de uitnodiging kwam men bij de vragenlijst terecht.

De vragenlijst was alleen toegankelijk voor studenten en medewerkers die hiervoor een uitnodiging kregen. Het invullen van de vragenlijst kon desgewenst afgebroken en op een later tijdstip hervat worden, zonder dat de respondent de reeds ingevulde vragen opnieuw moest beantwoorden. Elke respondent kon de vragenlijst maar één keer invullen.

3.2 Onderzoeksgroep

De doelgroep van het onderzoek bestond uit alle studenten en medewerkers die in oktober 2021 studeerden of werkzaam waren bij Hogeschool Rotterdam. Een overzicht van de achtergrondkenmerken van de studenten en medewerkers is te vinden in bijlage 34.

3.3 De vragenlijst

De vragenlijst is door Flycatcher opgesteld op basis van de vragenlijst van het eerdere onderzoek in 2018 en in overleg met Hogeschool Rotterdam. De definitieve vragenlijst is vervolgens door Flycatcher online geprogrammeerd.

De vragenlijst bestond uit de volgende onderwerpen:

- > achtergrondvragen;
- > algemene veiligheidsbeleving;
- > impact op veiligheidsbeleving;
- > slachtoffer;
- > getuige;
- > integriteit;
- > medezeggenschapsorganen.

De vragenlijst is door twee onderzoekers inhoudelijk en technisch uitgebreid intern gepretest. Daarnaast heeft Flycatcher Hogeschool Rotterdam de mogelijkheid geboden om de gedigitaliseerde vragenlijst via een proefaccount in te zien en te doorlopen, voordat deze verstuurd is. De vragenlijst is verstuurd na definitief akkoord van Hogeschool Rotterdam op de online vragenlijst.

3.4 Veldwerkperiode en respons

De vragenlijst is verstuurd op maandag 1 november en kon ingevuld worden tot donderdag 18 november 2021. Op maandag 8 november en vrijdag 12 november is een reminder gestuurd naar alle studenten en medewerkers die op dat moment de vragenlijst nog niet of niet volledig ingevuld hadden.

Na het afsluiten van de veldwerkperiode zijn de data opgeschoond, gecontroleerd en verwerkt. Er zijn kwaliteitscontroles uitgevoerd op open antwoorden, straightlining en invultijd.

3.5 Generaliseerbaarheid, betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Omdat niet alle studenten en medewerkers hebben deelgenomen, wijken de uitkomsten in bepaalde mate af van de uitkomsten in de totale populatie studenten en medewerkers. Om deze reden is het belangrijk de resultaten met een bepaalde waarschijnlijkheid te interpreteren.



Afhankelijk van het gevonden **percentage** (p) en het netto aantal respondenten (n) kan aan de hand van onderstaande formule de onnauwkeurigheidsmarge bepaald worden die betrekking heeft op de totale populatie studenten en medewerkers van Hogeschool Rotterdam:

$$1,96 \cdot \sqrt{\frac{p \cdot (1 - p)}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}$$

Voorbeeld 1:

Indien 56% van de respondenten zich altijd veilig voelt op de hogeschool, is de marge voor de totale populatie studenten en medewerkers:

$$1,96 \cdot \sqrt{\frac{0,56 \cdot (1 - 0,56)}{5482}} \cdot \sqrt{\frac{46048 - 5482}{46048 - 1}} = 1,2\%$$

In dit geval is de conclusie dat tussen 54,8% en 57,2% van de studenten en medewerkers van Hogeschool Rotterdam zich altijd veilig voelt op de hogeschool.

Indien generalisaties worden gedaan met behulp van deze formule, worden de uitspraken gedaan met een betrouwbaarheid van 95%. Bij een groter aantal respondenten verandert de betrouwbaarheid niet, maar worden de marges kleiner zodat met een grotere nauwkeurigheid uitspraak gedaan kan worden over de totale populatie.

De maximale nauwkeurigheidsmarge voor de totale groep respondenten ($n = 5482$) bedraagt 1,2% bij een betrouwbaarheid van 95%. De maximale marge geldt bij een uitkomst van 50%, bij hogere of lagere percentages is de marge altijd lager dan het maximum.

3.6 Statistische toetsing

Kruistabellen

Verschillen tussen groepen respondenten zijn statistisch getoetst op significantie door middel van een chi-kwadraat toets in combinatie met een z-toets (bij percentages) of t-toets (bij gemiddeldes). Indien er sprake is van een significant verschil tussen groepen wil dit zeggen dat met 95% zekerheid geconcludeerd mag worden dat een verschil daadwerkelijk bestaat en niet op toeval berust. Door middel van de Bonferroni methode is gecorrigeerd voor multiple testing waardoor de kans op significante verschillen door toeval verkleind wordt. Om de resultaten uit te splitsen naar verschillende groepen en te toetsen, dient elke groep minimaal 30 respondenten te bevatten. Deze grenswaarde is noodzakelijk om betrouwbare uitspraken mogelijk te maken.

Prioriteitenmatrix

In dit onderzoek is gevraagd naar de tevredenheid over verschillende aspecten, niet naar het belang. De belangscore voor de prioriteitenmatrix is bepaald door middel van de relative weight analysis (een combinatie van factoranalyse en regressieanalyse). Hierbij wordt de tevredenheid over de verschillende deelaspecten afgezet tegen de algemene veiligheidsbeleving. Het resultaat is weergegeven als de relatieve bijdrage van elk deelaspect, geschaald naar 100%. Hoe meer een bepaald deelaspect bijdraagt aan de totale tevredenheid, hoe belangrijker het deelaspect is voor de algemene veiligheidsbeleving. Een prioriteitenmatrix kan alleen gemaakt worden indien de groep respondenten uit minimaal 30 personen bestaat. Bij kleinere groepen wordt de analyse onbetrouwbaar of kan deze niet uitgevoerd worden.

Bijlagen



Bijlage 1

N.B. In geval van afronding kan het voorkomen dat de som van de aantallen afwijkt van het totaal.

Hieronder worden de achtergrondkenmerken van de respondenten weergegeven ten opzichte van de percentages in de totale populatie van Hogeschool Rotterdam.

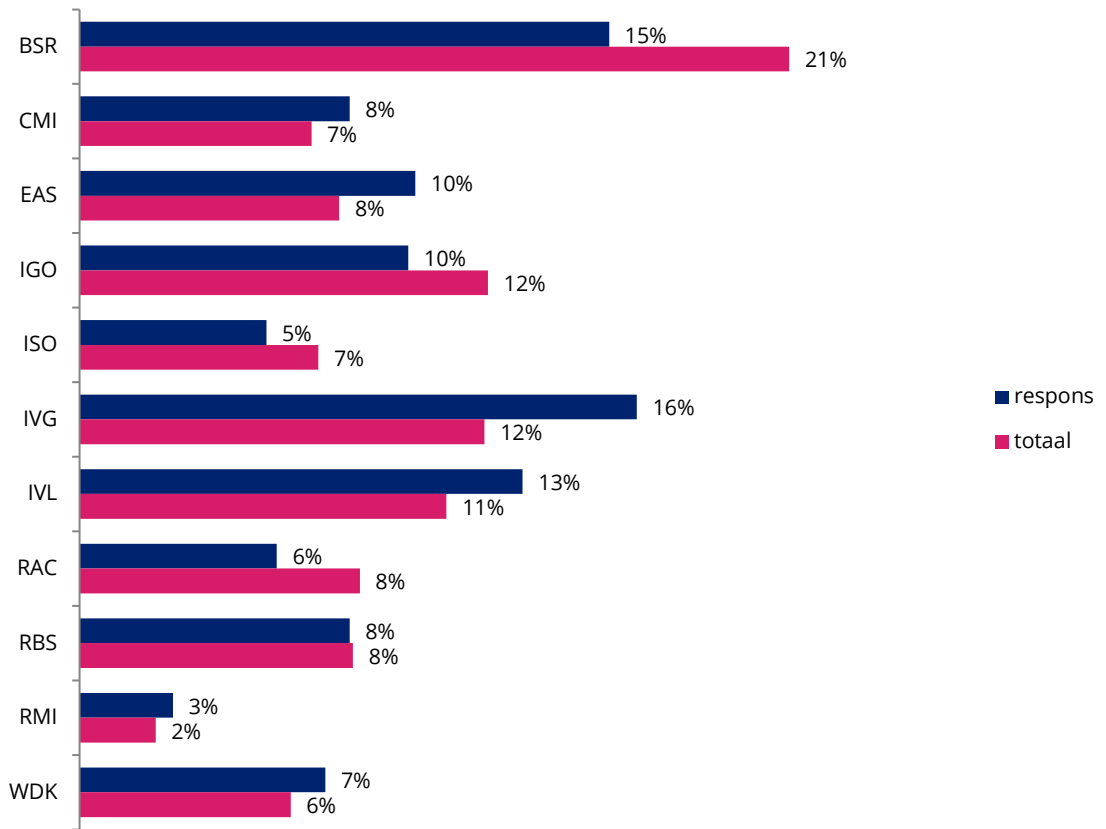
Groep

	respons	totaal
student	68%	89%
medewerker	32%	11%
totaal	100%	100%



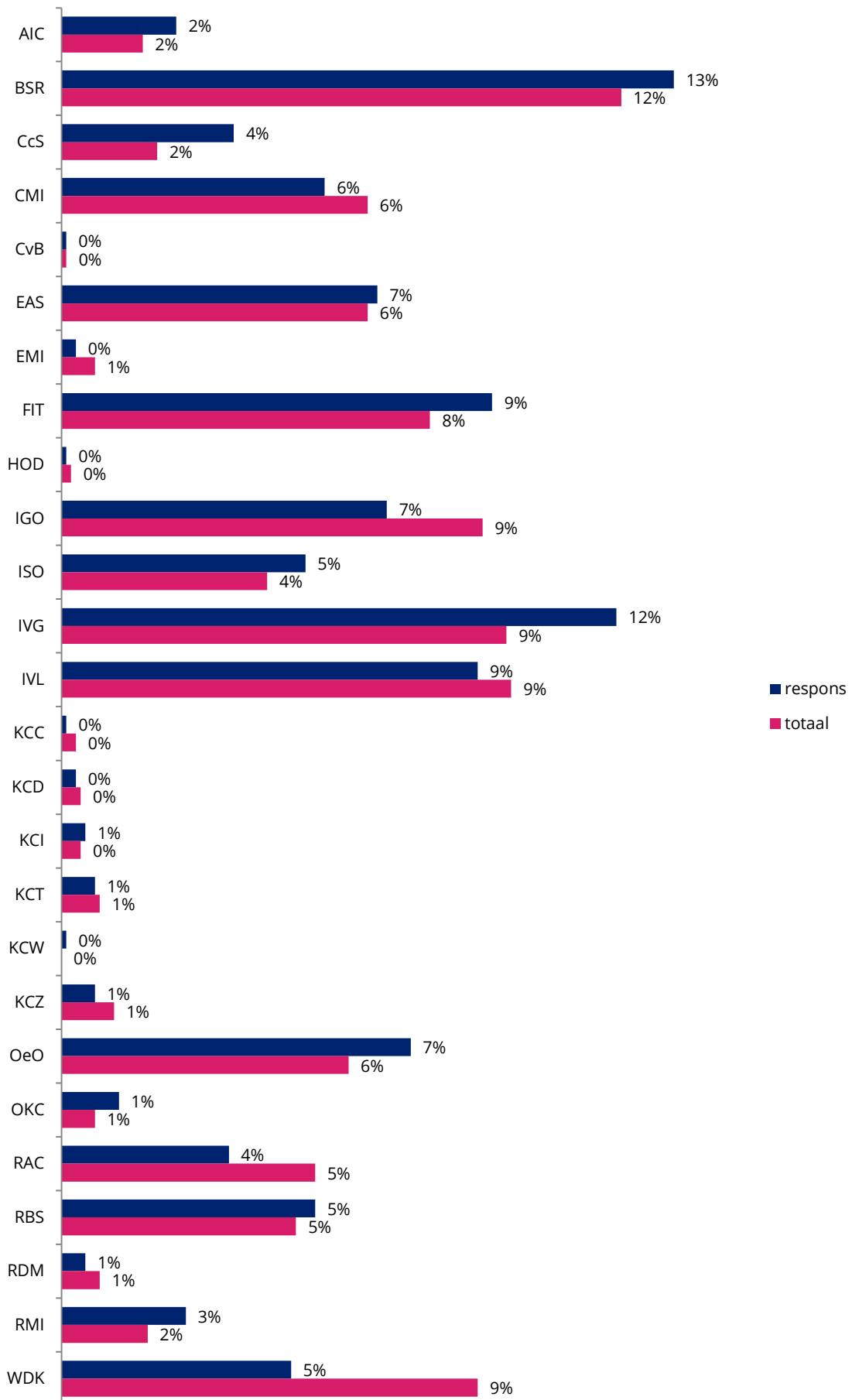
Instituut (studenten)

	respons	totaal
BSR	15%	21%
CMI	8%	7%
EAS	10%	8%
IGO	10%	12%
ISO	5%	7%
IVG	16%	12%
IVL	13%	11%
RAC	6%	8%
RBS	8%	8%
RMI	3%	2%
WDK	7%	6%
totaal	100%	100%



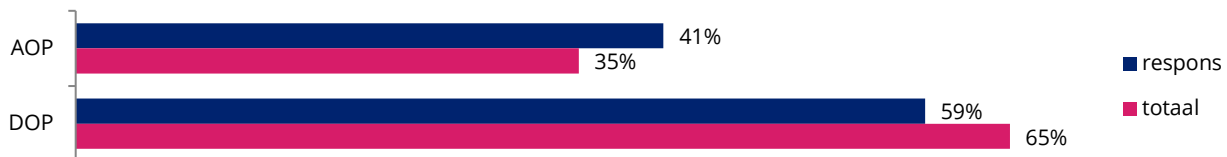
Organisatieonderdeel (medewerkers)

	respons	totaal
AIC	2%	2%
BSR	13%	12%
CcS	4%	2%
CMI	6%	6%
CvB	0%	0%
EAS	7%	6%
EMI	0%	1%
FIT	9%	8%
HOD	0%	0%
IGO	7%	9%
ISO	5%	4%
IVG	12%	9%
IVL	9%	9%
KCC	0%	0%
KCD	0%	0%
KCI	1%	0%
KCT	1%	1%
KCW	0%	0%
KCZ	1%	1%
OeO	7%	6%
OKC	1%	1%
RAC	4%	5%
RBS	5%	5%
RDM	1%	1%
RMI	3%	2%
WDK	5%	9%
totaal	98%	100%



Medewerkertype

	respons	totaal
AOP	41%	35%
DOP	59%	65%
totaal	100%	100%



Over Flycatcher

Onderzoeksbureau Flycatcher is in 2000 ontstaan als spin-off van de Universiteit Maastricht. Inmiddels is Flycatcher uitgegroeid tot een middelgroot onderzoeksbureau met een enthousiast team van academisch geschoolde onderzoekers en innovatieve IT-specialisten. Het uitgangspunt is dat onderzoek aantoonbaar moet bijdragen aan het nemen van de juiste beslissingen op basis van betrouwbare, compacte en beleidsrelevante informatie. In onze visie zijn kennis en inzicht onmiskenbare succesfactoren voor alle organisaties, zowel profit als non-profit.

We zijn actief in diverse sectoren en bestrijken een breed onderzoeksveld van evaluatie-onderzoek en werkbelevingsonderzoek tot communicatie-onderzoek en klanttevredenheidsonderzoek. Voor elke vraag zoeken we naar de beste oplossing waar onze opdrachtgevers verder mee kunnen.

Wij zijn lid van de MOA en van de wereldwijde branchevereniging van onderzoeksbureaus ESOMAR. Verder zijn we kennispartner van de Stichting INK en VNG Realisatie en sponsoren wij de NPSO (Nederlandstalig Platform voor Survey Onderzoek).

Wij hanteren hoge normen als het gaat om de bescherming van privacy. Wij onderschrijven de Integriteitscode van de MOA en hanteren de 10 regels uit de Fair Data Privacy Code. Tevens zijn wij in het bezit van de kwaliteitskeurmerken ISO 20252, ISO 14001 en ISO 27001. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de richtlijnen van deze keurmerken.



Verder door
vragen

www.flycatcher.eu