



Opdracht bedrijfsanalyse

KONINKLIJKE VOPAK N.V.

Tim de Ronde, Jeroen Korthals,
Serdar Diri

Vopak



Inhoudsopgave

Beschrijving van de onderneming	2
<i>Inleiding van Vopak</i>	2
<i>Strategie en doelstellingen van het bedrijf</i>	2
<i>Belangrijkste producten en markten</i>	2
<i>Structuur en organisatie</i>	2
<i>Financiële resultaten 2015</i>	2
<i>Belangrijke ontwikkelingen van Vopak</i>	3
<i>Korte Conclusies</i>	3
Analyse rentabiliteit over de laatste 2 jaar	4
<i>Inleiding</i>	4
<i>Rentabiliteit Totaal Vermogen (RTV)</i>	4
<i>Rentabiliteit Eigen Vermogen (REV)</i>	4
<i>Kosten Vreemd Vermogen (KVV)</i>	5
<i>Diepgaande verklaring ontwikkeling kengetallen</i>	5
<i>Korte conclusie</i>	5
Analyse liquiditeit en solvabiliteit over laatste 2 jaar	5
<i>Inleiding</i>	5
<i>Berekeningen Liquiditeit</i>	5
<i>Diepgaande verklaring voor kengetallen liquiditeit</i>	6
<i>Berekening Solvabiliteit</i>	7
<i>Diepgaande verklaring voor kengetalen solvabiliteit</i>	7
<i>Korte conclusie</i>	7
Analyse werkkapitaalbeheer over laatste 2 jaar	7
<i>Inleiding</i>	7
<i>Berekeningen voor kengetallen</i>	8
<i>Diepgaande verklaring voor ontwikkeling van de kengetallen</i>	9
<i>Korte conclusie</i>	9
Analyse RTV via Dupont-chart over laatste 2 jaar	9
<i>Inleiding</i>	9
<i>Diepgaande verklaring ontwikkeling getallen</i>	9
<i>Korte conclusie</i>	10
Beoordeling	10
<i>Inleiding</i>	10
<i>Rentabiliteit:</i>	10
<i>Verklaring:</i>	11
<i>Liquiditeit en solvabiliteit:</i>	11
<i>Verklaring:</i>	11
<i>Werkkapitaalbeheer:</i>	12
Bronvermelding	13
Bijlage	14
<i>Bijlage 1.1</i>	14
<i>Bijlage 1.2</i>	14
<i>Bijlage 1.3</i>	15
<i>Bijlage 1.4</i>	15

Beschrijving van de onderneming

Inleiding van Vopak

Koninklijke Vopak is een wereldwijd opererende tankoperator die is gespecialiseerd in de opslag en overslag van vloeibare en gasvormige chemie- en olieproducten. Vopak is ontstaan dankzij een fusie die heeft plaatsgevonden in 1999. De fusie bestond uit de bedrijven Koninklijke Pakhoed N.V. en Koninklijke Van Ommeren N.V. Verder gebruikt Vopak 80 terminals en hebben hiermee een totale opslagcapaciteit van meer dan 33 miljoen kubieke meter

Strategie en doelstellingen van het bedrijf

Vopak verdient hun geld aan de volgende werkzaamheden, dit is tevens ook hun strategie:

- De verhuur van hun opslagtanks
- Het overpompen van vloeibare producten van en naar deze tanks
- Diensten als toevoegen van componenten of mengen van producten
- (Ook wilt Vopak zich richten op de opslag van LNG en biobrandstoffen)

Aangezien Vopak marktleider is op het gebied van verhuur van tankopslag, willen zij deze positie als marktleider uiteraard behouden in de toekomst en uiteraard waar dat mogelijk is versterken dit is de doelstelling van Vopak voor het jaar 2017 en de komende jaren.

Belangrijkste producten en markten

Het belangrijkste product voor Vopak is de dienst die zij leveren namelijk het opslaan van producten voor klanten tegen een aantrekkelijk tarief. Vopak is niet alleen actief op Chemisch gebied Vopak slaat namelijk ook plantaardige, eetbare oliën op voor klanten.

Structuur en organisatie

Vopak is in verschillende divisies ingedeeld. In bijlage 1.1 vindt u het organogram.

Niet elke terminal onder de naam van Vopak is 100% van Vopak, hier is een onderscheid in gemaakt namelijk op de volgende 3 manieren.

Subsidiary, dit houdt in dat de terminal voor 100% in bezit is van Vopak en dus alleen opereren op deze terminal. Zoals de Europoort terminal.

Joint venture, dit houdt in dat de terminal voor ongeveer 70% in het bezit van Vopak is. Zoals de terminal in Durban, Zuid-Afrika.

Associate, dit houdt in dat Vopak maar rond de 30% gebruikt van de desbetreffende terminal en op de andere 70% zijn andere partijen actief. Dit zijn dus ook vaak geen Vopak terminals. Zoals de Chemtank terminal, Saoedi-Arabië.

Financiële resultaten 2015

De inkomsten van Vopak in 2015 waren 1.386 miljoen, het bedrijfsresultaat over 2015 is 325 miljoen. Financiële cijfers voor het jaar 2016 zijn als volgt de inkomsten in 2016 zijn 1.347 miljoen, het bedrijfsresultaat is 326 miljoen. De volledige balans is te vinden in bijlage 1.2.

Belangrijke ontwikkelingen van Vopak

Tankopslagbedrijf Vopak verwacht dit jaar ongeveer op dezelfde voet verder te gaan als in 2016. Dat betekent dat de bezettingsgraad minimaal op 90 procent blijft en wordt gestreefd naar rond de 95, de reden waarom er niet wordt gestreefd naar een bezettingsgraad van 100 is omdat er ook ruimte moet zijn voor het schoonmaken/onderhoud van tanks en het overplaatsen van sommige producten. Ook zal de brutowinst (EBITDA) die van 2016 niet overtreffen.

Vopak rekent voor de komende jaren op instabiliteit op de energie-, grondstoffen- en financiële markten en geopolitieke onzekerheid. Het bedrijf investeert vanaf dit jaar in onder meer uitbreiding van de capaciteit (deze uitbreiding zal plaatsvinden in onder ander Houston, Panama(kanaal), Jebel-Ali, Zuid-Afrika, Pengerang). Vopak is van plan om vooral te investeren in Gas-terminals aangezien gas efficiënter, schoner en goedkoper is.

Er wordt gesproken over de term brownfield, dit houdt in dat een bestaande terminal wordt uitgebreid. Naast dit begrip wordt ook gesproken over greenfield dit houdt dat er een nieuwe terminal wordt gebouwd.

Naast uitbreiding in capaciteit zijn ze ook van plan om te investeren in Technologie en vervanging van IT-systemen. Die investeringen, die pas in 2019 bijdragen aan de resultaten, moeten bijdragen aan "gedisciplineerde" groei en productiviteitsverbetering.

Vopak is van plan om vooral te investeren in Gas-terminals aangezien gas efficiënter, schoner en goedkoper is.

Over het afgelopen jaar meldde Vopak een omzet van 1,3 miljard euro. Dat was 3 procent minder dan een jaar eerder. De brutowinst steeg 1 procent naar 822,3 miljoen euro. Onder de streep bleef 326 miljoen euro over. Dat resultaat was ongeveer gelijk aan 2015.

Korte Conclusies

De conclusie is dat de omzet in 2016 ten opzichte van 2015 is toegenomen dit is veroorzaakt door meerdere aspecten bijvoorbeeld de ontwikkelingen binnen Vopak zoals nieuwe terminals die gebouwd zijn. Vopak heeft een duidelijke onderverdeling van hun verschillende gebieden waarin zij opereren

Voor ons onderzoek gaan wij nog een interview afnemen met Anil Acardag, Investor relations officer van Vopak. Uit dit interview kunnen wij nadere informatie verkrijgen omdat sommige facetten van Vopak helaas nog niet bekend zijn. Door deze aanpak hopen wij meer informatie te bemachtigen en op deze manier kunnen we duidelijkere conclusies trekken die ons helpen bij ons onderzoek.

Vopak onderscheidt zich op de volgende manier van zijn concurrenten, Vopak slaat namelijk de goederen op zonder dat zij indirect ook eigenaar worden van het product. Dit is erg aantrekkelijk voor sommige klanten, want Vopak zal nooit iets doen met de cijfers over het product die zij verkrijgen van de klanten/media, namelijk omdat dit voor Vopak niks op zal leveren. Dit is een van de redenen waarom Vopak een grote voorkeur is bij veel klanten.

De afspraken tussen Vopak en haar klanten zijn op basis van take-or-pay, dit houdt in dat je betaalt voor de gehuurde ruimte ondanks dat je de ruimte niet gebruikt.

Vopak gaat zich komend jaar richten op de volgende punten namelijk, slimmer investeren, efficiency en kwaliteit.

Analyse rentabiliteit over de laatste 2 jaar

Inleiding

In deze deelopdracht zullen wij een analyse maken van de rentabiliteit van het bedrijf VOPAK van de afgelopen twee jaar (2015-2016 en 2014-2015). Na een zeer positief gesprek met dhr. Acardag van Vopak hebben wij veel achtergrondinformatie gekregen over het bedrijf zelf en de functie die dhr. Acardag vervult binnen VOPAK. Tevens hebben wij erg behulpzame documentatie van hem gekregen zodat we verder konden met onze opdrachten.

In deze opdracht zullen wij verschillende berekeningen laten zien voor de kengetallen van VOPAK over de jaren 2015-2016 en 2014-2015. Wij zullen de volgende berekeningen laten zien:

- Rentabiliteit Totaal Vermogen (RTV)
- Rentabiliteit Eigen Vermogen (REV)
- Kosten Vreemd Vermogen (KVV)

Verder zullen wij een verklaring geven voor de ontwikkeling van deze cijfers, een onderscheid maken tussen de jaren 2015-2016 en 2014-2015 en de berekeningen nog een keer maken met de gemiddelde jaarcijfers oftewel het gemiddelde van de jaren 2015-2016 en 2014-2015. Tot slot geven we nog een korte conclusie van hoe deze getallen tot stand zijn gekomen.

Rentabiliteit Totaal Vermogen (RTV)

Berekening RTV:	Euro's 2015-2016 (x1000)	Euro's 2014-2015 (x1000)
- Bedrijfsresultaat (EBIT)	- 654,25	- 508,85
- Gemiddeld totaal vermogen	- 5.539,6	- 5.452,8
	_____ /	_____ /
 *100% *100%
Uitkomst:	- 11,81%	- 9,33%

Rentabiliteit Eigen Vermogen (REV)

Berekening REV:	Euro's 2015-2016 (x1000)	Euro's 2014-2015 (x1000)
- Winst na belastingen	- 453,15	- 311,15
- Gemiddeld eigen vermogen	- 2.359,7	- 2.031,6
	_____ /	_____ /
 *100% *100%
Uitkomst:	- 19,2%	- 15,32%

Kosten Vreemd Vermogen (KVV)

Berekening KVV:	Euro's 2015-2016 (x1000)	Euro's 2014-2015 (x1000)
- Interest	- 11,05	- 9,3
- Gemiddeld vreemd vermogen	- 3.179,9	- 3.421,2
 *100% *100%
Uitkomst:	- 0,35%	- 0,27%

Diepgaande verklaring ontwikkeling kengetallen

De verklaring van het verschil tussen kengetallen is dat deze niet veel van elkaar verschillen. Dit komt omdat VOPAK hun positie van nummer 1 tankopslagbedrijf wilt behouden. Ze zijn dus niet meer zo hard aan het groeien maar ze zijn dus meer bezig om afdelingen zoals IT te ontwikkelen zodat ze hun nummer 1 positie kunnen behouden.

Alleen gebaseerd op de REV is een redelijk verschil namelijk van 3,88% dit is het grootste verschil tussen de 3 kengetallen van de REV, KVV en de RTV.

Korte conclusie

De percentages van de RTV zijn hoger dan de percentages bij KVV dit houdt in dat er meer geld in eigen zak gaat dan dat er naar de vreemd vermogen verschaffers gaat. Dit is dus positief voor Vopak omdat het verschil in percentage zo groot is. Wanneer de RTV groter is dan de RVV dan krijg je een hefboom, elke euro die in het bedrijf wordt gestopt komt meer ten goede aan het eigen vermogen (winst).

Analyse liquiditeit en solvabiliteit over laatste 2 jaar

Inleiding

In deze deelopdracht zullen we een analyse maken van de liquiditeit en solvabiliteit van ons gekozen bedrijf over de laatste twee jaar. Hieruit kunnen opmaken of het bedrijf financieel gezond is, zo niet dan kan je met deze kengetallen zien waar de oneffenheden zitten en deze uitbalanceren zodat het bedrijf we financieel gezond wordt.

Berekeningen Liquiditeit

Current Ratio: vlottende activa/ vlottende passiva (kort vreemd vermogen)

Vlottende activa: voorraden, debiteuren, liquide middelen.

Vlottende activa: : 2016: 608 mln.

: 2015: 641,3 mln.

: 2014: 593,5 mln.

Gemiddelde: : 2015-2016: 624,65 mln.

: 2014-2015: 617,4 mln.

Vlottende passiva: voorzieningen, langlopend (leningen), kortlopend (rekening-courant krediet en crediteuren)

Vlottende Passiva: : 2015-2016: 572,7 mln.
: 2014-2015: 652,75 mln.

2015-2016

Vlottende activa: 624,65 mln.

Vlottende passiva: 572,7 mln

2014-2015

Vlottende activa: 617,4 mln

Vlottende passiva: 652,75 mln

Current ratio: : 2015-2016: $624,65 / 572,7 = 1,09$

: 2014-2015: $617,4 / 652,75 = 0,95$

Netto Werkkapitaal (NWK): vlottende activa - vlottende passiva (kort vreemd vermogen)

2015-2016

Vlottende activa: 624,65 mln.

Vlottende passiva: 572,7 mln

2014-2015

Vlottende activa: 617,4 mln

Vlottende passiva: 652,75 mln

Netto werkkapitaal: : 2015-2016: $624,65 \text{ mln.} - 572,7 \text{ mln.} = 51,95 \text{ mln.}$

: 2014-2015: $617,4 \text{ mln.} - 652,75 \text{ mln.} = -35,35 \text{ mln.}$

Quick Ratio: vlottende activa - voorraden/ vlottende passiva (kort vreemd vermogen)

2015-2016

Vlottende activa: 624,65 mln.

Voorraden: 228,3 mln.

Vlottende passiva: 572,7 mln

2014-2015

Vlottende activa: 617,4 mln

Voorraden: 247,95 mln.

Vlottende passiva: 652,75 mln

Quick ratio: : 2015-2016: $624,65 \text{ mln.} - 228,3 \text{ mln.} / 572,7 \text{ mln.} = 0,69$

: 2014-2015: $617,4 \text{ mln.} - 247,95 \text{ mln.} / 652,75 = 0,57$

Diepgaande verklaring voor kengetallen liquiditeit

Voor de current ratio geldt voor een financieel gezond bedrijf dat de current ratio tussen de 1 en 1,5 ligt. Bij Vopak is in dit geval de current ratio voor 2014-2015 net iets onder de 1, namelijk 0,95.

Daarentegen is voor het jaar daarop 2015-2016 het kengetal voor de current ratio wel positief namelijk 1,09. Dit is dus een positieve ontwikkeling in de kengetallen gebaseerd op de current ratio.

De quick ratio valt vergeleken met de current ratio weer een beetje tegen voor deze geldt dezelfde ondergrens (1) en de bovengrens (1,5), zoals te zien is valt voor beide jaren de quick ratio flink onder de ondergrens namelijk voor 2014-2015 0,69 en voor 2015-2016 komt deze neer op 0,57.

De current ratio en de quick ratio verschillen zoveel van elkaar door het verschil in de voorraad. Omdat er niet veel voorraden zijn is het aangeraden om de current ratio te gebruiken als graadmeter.

Berekening Solvabiliteit

Debt ratio (DR): (vreemd vermogen/ totaal vermogen)

2015-2016

Vreemd vermogen: 3.179,9mln.

Totaal vermogen: 5.539,6mln.

2014-2015

Vreemd vermogen: 3.421,2mln.

Totaal vermogen: 5.452,8mln.

Debt Ratio: : 2015-2016: 3.179,9 mln/ 5.539,6 mln= 0,57

Debt Ratio: : 2014-2015: 3.421,2 mln/ 5.452,8 mln= 0,63

Diepgaande verklaring voor kengetalen solvabiliteit

In beide jaren liggen de kengetallen van tussen de minimumgrens van 0,3 en maximumgrens van 0,7. Dit houdt in dat het bedrijf op lange termijn financieel gezond is.

Korte conclusie

Vopak is op basis van current ratio en debt ratio financieel gezond. De quick ratio daarentegen ligt onder de minimumgrens dit heeft te maken met het verschil in de voorraad.

Op basis van solvabiliteit en liquiditeit is het bedrijf financieel gezond. Vanuit gaande rekening gehouden met de current ratio in plaats van de quick ratio.

Analyse werkkapitaalbeheer over laatste 2 jaar

Inleiding

In deze deelopdracht gaan we o.a. berekenen:

- Vooraaddagen
- Debiteurendagen
- Crediteurendagen
- Cash Conversion Cycle (CCC)

Het is uiteindelijk de bedoeling dat onze CCC zo laag mogelijk komt te liggen, dit houdt in dat VOPAK zo min mogelijk dagen geld hoeft te lenen zodat ze hun voorraad en hun debiteuren terug kunnen betalen.

Als VOPAK hun debiteurendagen wilt verlagen dan moeten ze eisen aan hun klanten stellen zodat hun klanten bijvoorbeeld binnen 15 dagen betalen i.p.v. de gebruikelijke 30*

Als VOPAK hun crediteurendagen naar boven wille halen dan kunnen ze tegen hun schuldeisers zeggen dat ze een grote klant zijn en kunnen hun schuldeisers ervoor kiezen hun dagen te verlengen.

Berekeningen voor kengetallen

Voorraaddagen (opslagduur voorraden, days of inventory) =
(Gemiddelde voorraad / omzet) x 365 dagen

2014-2015:

Gemiddelde voorraad = (232 mln. + 263,9 mln) / 2 = 247,95 mln
Gemiddelde omzet 2015 = (1.386,0 mln + 1.322,5 mln) / 2 = 1.354,25 mln
= (247,95/1.354,25) *365 = 66,8279 = 67 dagen

2015-2016:

Gemiddelde voorraad = (224 mln + 232 mln) / 2 = 228 mln
Gemiddelde omzet 2016 = (1.346,9 mln + 1386,0 mln) / 2 = 1.366,45 mln
= (228/1.366,45)*365 = 60,9023 = 61 dagen

Debiteurendagen (krediettermijn debiteuren, days sales outstanding) =
(Gemiddeld debiteurensaldo / omzet (op rekening)) x 365 dagen

2014-2015:

Gemiddeld debiteurensaldo = prepayments (14,2 mln + 27,1 mln) / 2 = 20,65 mln
Gemiddelde omzet 2015 = (1.386,0 mln + 1.322,5 mln) / 2 = 1.354,25 mln
= (20,65/1.354,25)*365 = 5,5656 = 6 dagen

2015-2016

Gemiddeld debiteurensaldo = prepayments (16,4 mln + 14,2 mln) / 2 = 15,3 mln
Gemiddelde omzet 2015 = (1.346,9 mln + 1386,0 mln) / 2 = 1.366,45 mln
= (15,3/1.366,45)*365 = 4,0868 = 5 dagen

Crediteurendagen (krediettermijn crediteuren, days payable outstanding) =
(Gemiddeld crediteuren saldo/ kostprijs inkopen (op rekening)) x 365 dagen

2014-2015:

Gemiddeld crediteuren saldo= trade and other payables (308,7mln+374,7mln)/2 = 341,7 mln
Kostprijs inkopen = 975,9 mln.

341,7 mln./975,9 mln. * 365= 128 dagen.

2015-2016

Gemiddeld crediteuren saldo= trade and other payables (302,1 mln+308,7mln)/2 = 305,4 mln

Kostprijs inkopen = 973,8 mln.

$305,4 \text{ mln.} / 973,8 \text{ mln.} * 365 = 115 \text{ dagen.}$

Cash Conversion Cycle (CCC) = debiteurendagen + voorraaddagen - crediteurendagen

CCC 2015 = $6+67-128 = -55 \text{ dagen}$

CCC 2016 = $5+61-115 = -49 \text{ dagen}$

Diepgaande verklaring voor ontwikkeling van de kengetallen

Zoals we kunnen vaststellen zijn het aantal voorraaddagen van 2016 t.o.v. 2015 met 6 dagen gedaald is, dit is uiteraard positief omdat producten dan minder lang op voorraad liggen en dit houdt dus in dat er minder kosten gemaakt hoeven te worden.

Ook zien we een daling in het aantal debiteurendagen, ook dit is positief omdat dit inhoudt dat je dan sneller betaald wordt door de partijen waarvan je nog geld moet ontvangen.

De crediteurendagen van Vopak zijn erg hoog, dit komt mede omdat het crediteurensaldo dusdanig hoog ligt ten opzichte van de kostprijs inkopen (op rekening). Vandaar dat het resultaat van de CCC een aantal dagen in de min komt te staan. Hoe lager het getal dat bij de CCC eruit komt hoe beter dit voor een bedrijf is. Dit houdt namelijk in dat er minder gefinancierd hoeft te worden. Hoe korter de CCC, hoe minder dagen een bedrijf haar eigen middelen moet gebruiken om de activiteiten te realiseren.

Korte conclusie

Helaas zijn we niet in staat om een precieze meting van de CCC te bepalen omdat we, zoals vernomen in het vorige hoofdstuk, het aantal crediteurendagen niet kunnen uitrekenen. Dit komt omdat we een variabele missen.

Analyse RTV via Dupont-chart over laatste 2 jaar

Inleiding

In deze bedrijfsopdracht gaan we een analyse maken van het bedrijf VOPAK via een Dupont-Chart zie bijlage 1.2. Uit een Dupont-chart kan je afleiden hoeveel invloed de omloopsnelheid van het totaal vermogen en de brutowinstmarge hebben op je RTV.

Berekening detailniveau: $\text{omzet/gem. Geïnvesteed vermogen} \times \text{bedrijfsresultaat/omzet}$

In bijlage 1.2 en bijlage 1.3 vindt u een ingevulde Dupont-Chart vinden met de cijfers van Vopak uit de jaren 2014-2015 en 2015-2016.

Diepgaande verklaring ontwikkeling getallen

Als we naar de RTV van 2015/2016 kijken dan zien we dat deze gestegen is ten opzichte van de RTV van 2014/2015. In de eerstvolgende alinea zullen we de bovenste "loop" van de Dupont-chart

onderbouwen (Vlottende activa, vaste activa, gemiddeld geïnvesteerd totaal vermogen, omzet, omloopsnelheid). In de Alinea daarna zullen we de onderste “loop” van de Dupont-chart onderbouwen (Omzet, kosten van de omzet (excl. Interest), bedrijfsresultaat, omzet, brutowinstmarge)

We zien sowieso dat de vlottende en vaste activa hoger zijn dan voorheen, dit heeft als gevolg dat gemiddeld geïnvesteerd totaal vermogen hoger is dan het jaar voorheen. De omzet van 2015/2016 is ook gestegen ten opzichte van 2014/2015. Hierdoor is de omloopsnelheid echter gedaald omdat je de omzet moet delen door het gemiddeld geïnvesteerd totaal vermogen. Het feit dat de omloopsnelheid gedaald is, is in feite negatief voor VOPAK want hoe hoger je omloopsnelheid des te efficiënter het is.

Als we naar de omzet van 2015/2016 kijken dan zien we dat deze is gestegen ten opzichte van 2014/2015. Echter zijn de kosten van de omzet (excl. Interest) gedaald. Aangezien je, om het bedrijfsresultaat te krijgen, de kosten van de omzet van de omzet af moet trekken zien we dat deze is gestegen. En aangezien je het bedrijfsresultaat moet delen door de omzet om de brutowinstmarge van 2015/2016 te berekenen, zien we dus dat deze ook hoger uitkomt dan die van 2014/2015. Het is uiteraard positief voor VOPAK dat hun brutowinstmarge hoger uitkomt dan voorheen, dit betekend simpel gezien dat zij een hogere marge kunnen hanteren op de uitvoering van hun diensten.

Korte conclusie

We zijn tot de conclusie gekomen dat de RTV in jaar 2014-2015 vergeleken met 2015-2016 toch lager is uitgevallen ondanks de hogere omloopsnelheid van het totale vermogen in jaar 2014-2015.

Voor het jaar 2014-2015 zijn we tot de conclusie gekomen dat het RTV gelijk is aan 0,09332. Daarentegen is het RTV voor het jaar 2015-2016 gelijk aan 0,1181.

Wat betekent nou eigenlijk een toename van het RTV voor een bedrijf?

Hoe groter het verschil is tussen de RTV en de KVV (dus hoe meer de RTV stijgt hoe beter) hoe meer geld erin eigen zakken gaat in plaats van naar de vreemd vermogen verschaffers.

Beoordeling

Inleiding

In deze bedrijfsopdracht maken een vergelijking van de kengetallen met Unilever ten opzichte van Unilver.

Rentabiliteit:

Verschil RTV:

Vopak: 9,33

Unilever: 14,98

Verschil REV:

Vopak: 15,32

Unilever: 34,66

Verschil KVV:
Vopak: 0,27
Unilever: 0,15

Verklaring:

De RTV is hoger dan het KVV, dit houdt in dat er meer geld in eigen zak gaat.

Dit is positief, omdat het verschil zowel bij Vopak als Unilever best hoog is.

De norm voor de RTV ligt tussen 8 en 13 %.

Als je kijkt naar het verschil tussen de RTV van Vopak en Unilever, komt Unilever hoger uit.

De REV is voor de winstgevendheid van de onderneming, dit mag niet minder zijn dan 3 %, zoals hierboven is weergegeven komen ze hier beide bovenuit. Hoe hoger het REV, hoe aantrekkelijker voor aandeelhouders.

De KVV geeft weer wat de gemiddelde financieringslasten zijn over het totaal uitstaande vreemd vermogen, dit moet zo laag mogelijk zijn. Hoe lager KVV, hoe goedkoper vreemd vermogen wordt aangetrokken, hoe beter. De organisaties komen beide vrij laag uit, maar Unilever komt lager uit, wat beter is.

Liquiditeit en solvabiliteit:

Verschil CR:
Vopak: 0,95
Unilever: 0,63

Verschil NWK:
Vopak: -35,35 mln.
Unilever: -7333 mln.

Verschil QR:
Vopak: 0,57
Unilever: 0,4172

Verschil DR:
Vopak: 0,63
Unilever: 0,6975

Verklaring:

Een gezonde CR ligt tussen de 1 en 1,5. Beide zitten hier niet tussen. Wel komt Vopak hier dichterbij de buurt. Omdat het bij beide ondernemingen lager is dan 1, betekent dit dat er meer kort vreemd vermogen dan vlottende activa in de onderneming aanwezig zijn.

Bij het NWK houdt het in, hoe hoger het werkkapitaal, hoe hoger de behoefte aan financiering. Aangezien Vopak en Unilever volgens de berekeningen beide in de min uitkomen, houdt het in dat zij geen behoefte hebben aan financiering. Dit is positief. Unilever staat nog verder in de min, dus hebben zij het minst behoefte aan financiering.

Aan de QR kan je zien of een bedrijf snel aan haar kortlopende verplichtingen kan voldoen.

Het is gezond voor een bedrijf als dit groter is dan 1. Beide organisaties hebben onder de 1, dit komt vooral, omdat zij geen voorraden hebben.

Voor de DR geldt dat voor een gezond bedrijf deze indicator onder de 0,7 moet zitten.

Het verschil is dat Vopak wel lager onder de 0,7 zit en Unilever net op het randje, dit houdt in dat het bij Vopak gunstiger uitkomt.

Werkkapitaalbeheer:

Verschil voorraaddagen:

Vopak: 67 dagen

Unilever: 30 dagen

Verschil debiteurendagen:

Vopak: 6 dagen

Unilever: 34 dagen

Verschil crediteurendagen:

Vopak: 128 dagen

Unilever: 140 dagen

Verschil CCC:

Vopak: -55 dagen

Unilever: -76 dagen

Verschil dupont -chart:

Vopak: 0,09332

Unilever: 0,0985

Vorraaddagen zijn de gemiddelde tijdsduur hoelang voorraden in het magazijn zijn opgeslagen. Hoe lager dit is, hoe gunstiger voor de liquiditeit. Dit is gunstiger voor Unilever.

Hoe kleiner de uitkomst van debiteurendagen des te gunstiger voor de liquiditeit, Vopak komt hier lager uit.

Hoe hoger de uitkomst van crediteurendagen, des te gunstiger dit is voor de liquiditeit en hoe langer men kan beschikken over leverancierskrediet. Bij Unilever komt dit gunstiger uit.

De CCC laat zien hoe gezond het bedrijf is. Hiermee meet je hoe lang een organisatie zal worden ontnomen van geld als ze meer gaan investeren in middelen om de verkoop aan klanten uit te breiden. Dit is beter wanneer het lager uitkomt. Vopak komt hier het laagst uit, wat gunstiger is voor het bedrijf.

Het Du-Pont chart maakt duidelijk wat het effect is van het verhogen van de omloopsnelheid van voorraden, liquide middelen of debiteuren op de rentabiliteit. Maar ook het effect op besparingen.

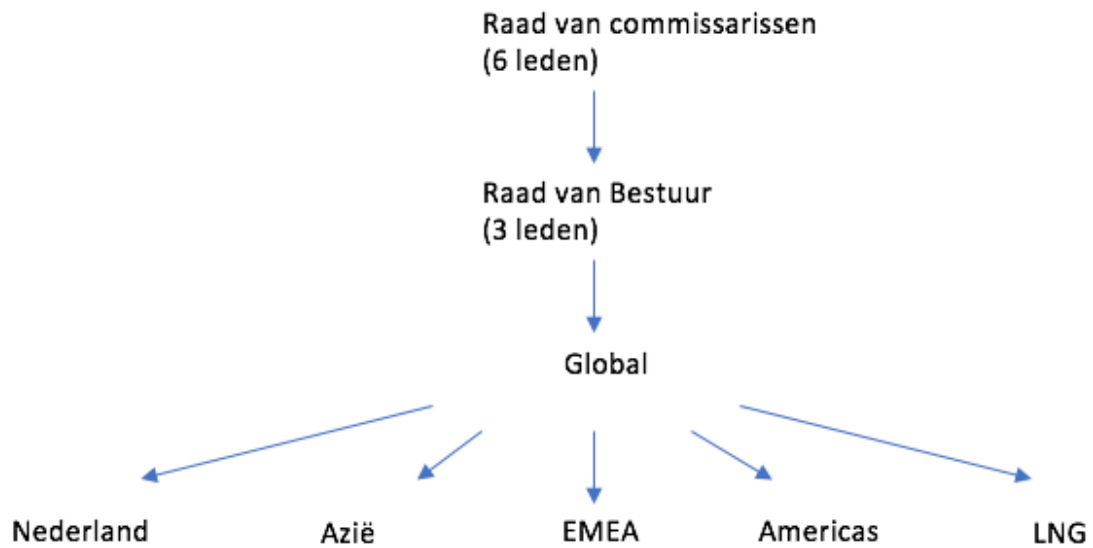
Bronvermelding

- Formuleblad ILEEIB20
- Vopak annual report 2015
- Full year 2016 road show presentation
- <https://www.vopak.com>
- <https://www.graydon.nl/wiki/rentabiliteit#fc-1381>

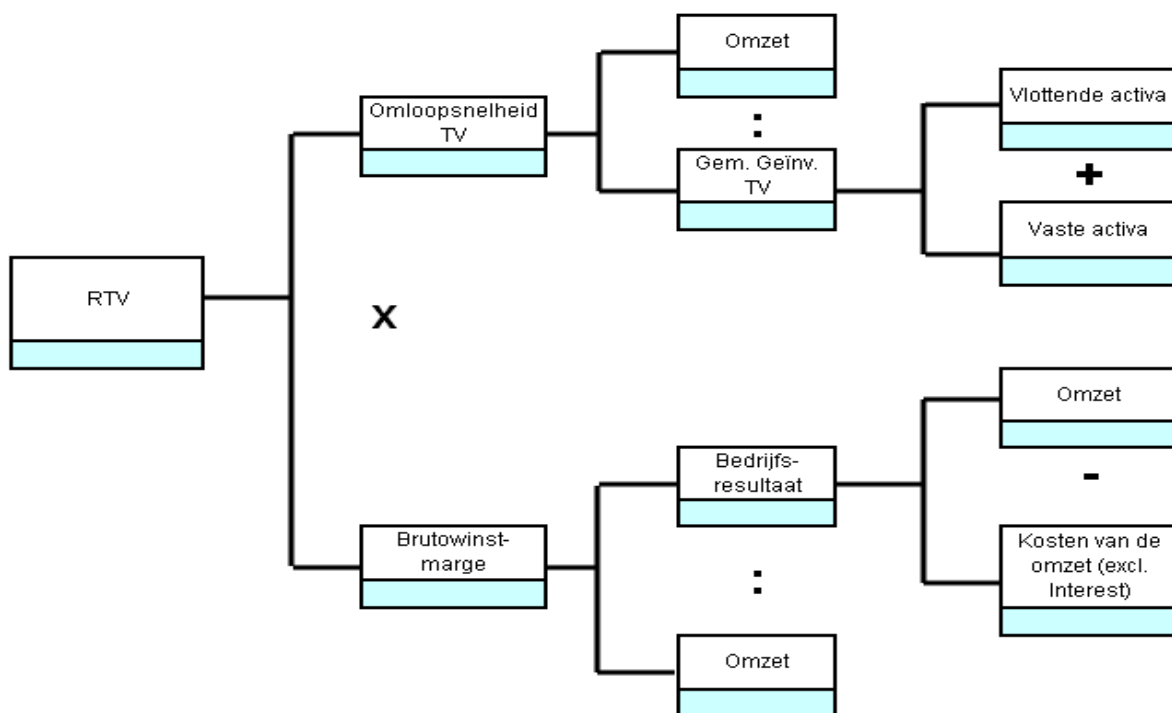
Bijlage

Bijlage 1.1

Organogram

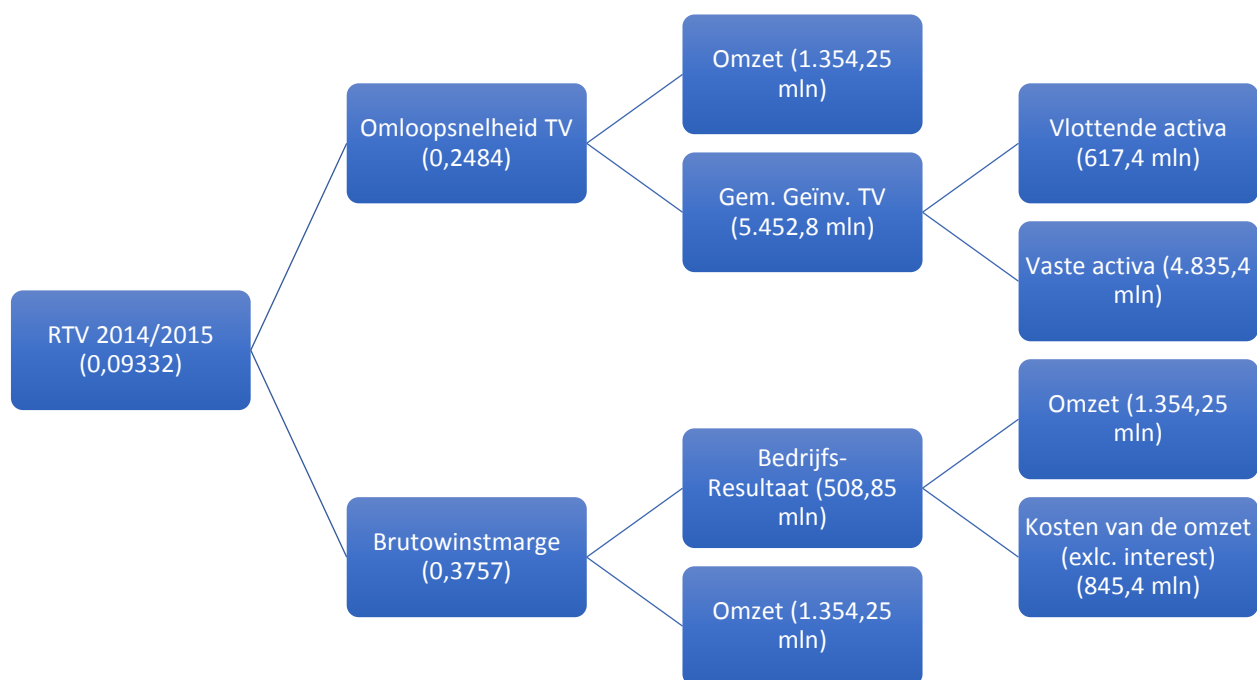


Bijlage 1.2



Bijlage 1.3

2014-2015



Bijlage 1.4

2015-2016

