

⇒ Opdracht 2: Data analyseren en interpreteren op groepsniveau (technisch lezen voor leerkrachten van groep 3 (Opdracht 2a) en groep 4 (Opdracht 2b))

Met behulp van onderstaande opdracht kun je met behulp van een overzicht met leerlingresultaten de data van jouw groep bij een bepaald vakgebied, analyseren en interpreteren op groepsniveau.

Opdracht 2 gaat over de analyse en interpretatie van toetsen technisch lezen. Bij beide opdrachten wordt op groepsniveau (en niet op arrangements- en leerlingniveau) gekeken.

Opdracht 2: data analyseren en interpreteren op groepsniveau

Technisch lezen

Deze opdracht gaat over het analyseren en interpreteren van data. Opdracht 2a gaat over technisch lezen in groep 3. Opdracht 2b gaat over technisch lezen in groep 4.

Aan de hand van voorbeelden van analyse en interpretatie bij een fictieve dataset, ga je de eigen data rondom technisch lezen analyseren en interpreteren.

De opdracht is bedoeld voor tweetallen. Zo kun je met elkaar van gedachten wisselen over de analyse en verklaring van de data.

Je hebt voor de opdracht nodig:

- De set met fictieve data van de Herfstsignalering Veilig Leren Lezen van een groep 3;
- De set met fictieve data van CITO Leestechniek en DMT van een groep 4
- De data rondom technisch lezen van jouw eigen groep (*methodeonafhankelijk*: CITO Leestechniek en Leestempo, DMT, AVI en *methodegebonden*: signaleringen Veilig Leren Lezen).

Opdracht 2a, voor leerkrachten van groep 3:

Voorbeeldanalyse en -interpretatie Herfstsignalering Veilig Leren Lezen. Lees de analyse en bekijk of je begrijpt wat er staat met de fictieve dataset ernaast.

Maak daarna de opdrachten met jouw eigen dataset.

De Herfstsignalering van Veilig Leren Lezen is een methodegebonden toets. Deze wordt afgenomen nadat leerlingen in groep 3 8 tot 10 weken leesonderwijs hebben gehad. Met de toetsen uit deze herfstsignalering krijg ik een gedetailleerd beeld van de leesontwikkeling van alle leerlingen uit de groep en kan ik zwakke lezers al vroeg in het proces van leren lezen signaleren.

Analyse

Bij deze tien leerlingen is in oktober/november van dit schooljaar, de Herfstsignalering van Veilig Leren Lezen afgenomen.

De data laten het volgende patroon zien: De gemiddelde scores van de verschillende toetsen laten zien dat 70% van de leerlingen goed scoort op de totale toets, 20% scoort voldoende, 10 % scoort matig, en 0 % van de leerlingen scoort onvoldoende op de totale toets.

Interpretatie

Bovenstaande betekent het volgende: Het correct en vlot aanwijzen van letters (letterkennis), het correct schrijven van letters (fonemen/letterdictee), het correct en vlot lezen van zowel syntheseswoorden, wisselwoorden als zinnen, wordt door de meeste leerlingen voldoende tot goed beheerst. Mijn onderwijsaanbod op het gebied van alle vijf onderdelen heeft dus voldoende opbrengst gehad.

Van één leerling (6) is de gemiddelde score matig. Van deze leerling ga ik de resultaten van de afzonderlijke vijf toetsen nauwkeurig bekijken: Deze leerling kan alle fonemen/letters correct opschrijven. Daarnaast kan hij/zij voldoende letters aanwijzen, maar te traag. Deze leerling kan woorden (zowel syntheseswoorden als wisselwoorden) en zinnen niet correct en vlot lezen. Deze leerling heeft dus niet voldoende geprofiteerd van mijn onderwijsaanbod.

Maak nu een analyse van jouw eigen data op groepsniveau

Gebruik het voorbeeld onder a (voorbeeldanalyse) en onderstaande vragen daarbij.

- Hoe is de verdeling in niveaus van jouw groep bij de Herfstsignalering Veilig Lereren?
- Vergelijk de verschillende (soorten) toetsen met elkaar: zie je overeenkomsten of verschillen?
- Wat valt op in de resultaten op de verschillende toetsen?

Geef nu een interpretatie van jouw eigen data op groepsniveau

Gebruik het voorbeeld onder a en onderstaande vragen daarbij.

- Wat betekent de verdeling van jouw groep in niveaus voor de vaardigheid in technisch lezen?
- Kun je binnen de set aan data oorzaken vinden voor wat je bij de analyse beschreven hebt?
- Wat betekent dit voor de opbrengst van je onderwijsaanbod in technisch lezen?

Extra opdracht: Eerste aanzet voor jouw groepsplan

Na het analyseren en interpreteren van de data volgt het maken van groepsplannen. We maken hier een start mee.

Eerst volgt hier weer een voorbeeld naar aanleiding van de fictieve data van de Herfstsignalering van groep 3 (Opdracht 2a), daarna kun je een start maken voor een plan naar aanleiding van de analyse en interpretatie van jouw eigen data.

Voorbeeld van het maken van een eerste aanzet voor een groepsplan

Op grond van mijn analyse en interpretatie van de data concludeer ik dat de aanvankelijk technische leesvaardigheid van deze groep voldoende tot goed is. Mijn onderwijsaanbod in technisch lezen heeft dus voldoende opbrengst gehad. Voor één leerling geldt dat niet. Van deze leerling ga ik de resultaten van de afzonderlijke vijf toetsen nauwkeurig bekijken om zodoende te kunnen bepalen wat deze leerling extra nodig heeft om de doelen op het gebied van technisch lezen te behalen.

Eerste aanzet voor jouw groepsplan

- Geef een korte samenvatting van jouw analyse en interpretatie .
- Wat betekent dit voor de komende onderwijsperiode op het gebied van technisch lezen?

▪ **Opdracht 2b, voor leerkrachten van groep 4:**

Voorbeeldanalyse en -interpretatie CITO Leestechiek en DMT.

Lees de analyse en bekijk of je begrijpt wat er staat met de fictieve dataset ernaast.

Maak daarna de opdrachten met jouw eigen dataset.

De methodeonafhankelijke toetsen Leestechiek en DMT (en Leestempo en AVI) geven mij informatie over het niveau van technische leesvaardigheid van mijn leerlingen in vergelijking met de normgroep. Daarnaast geeft het informatie over de ontwikkeling van de technische leesvaardigheid van mijn leerlingen en kan ik (mogelijke) specifieke leesproblemen bij leerlingen signaleren.

Analyse

Bij deze tien leerlingen is, aan het einde van vorig schooljaar, de methodeonafhankelijke Citotoets DMT E3 afgenomen.

De verdeling van de scores van deze groep ga ik vergelijken met de normaalverdeling van

Cito: 25% A
25% B
25% C
15% D
10% E

Dit geeft het volgende beeld:

Kaart 1

70% van de leerlingen scoort A, B of C. Dat ligt onder het gemiddelde van Cito. 60% scoort een A of B, dat is meer dan bij de CITO-normaalverdeling. 30% scoort D of E, dit is ook meer dan bij de Cito-normaalverdeling.

Kaart 2

80% van de leerlingen scoort A, B of C, en 20% scoort D of E. De groep scoort daarmee boven het gemiddelde van Cito.

Kaart 3

Kaart 3 laat eenzelfde beeld zien als kaart 2, in vergelijking met de normaalverdeling.

Kaart 1/2/3

70% van de leerlingen scoort A, B of C, Dat ligt onder het gemiddelde van Cito. 60% scoort een A of B, dat is meer dan bij de CITO-normaalverdeling. 30% scoort D of E, dit is ook meer dan bij de Cito-normaalverdeling (net als bij kaart 1).

De leerlingen hebben naast de DMT-toets, ook de methodeonafhankelijke Citotoets Leestechiek E3 gemaakt. 60% van de leerlingen heeft een A of B gescoord, geen van de leerlingen heeft een C gescoord, en 40% van de leerlingen heeft D of E gescoord.

De gemiddelde scores komen allemaal op B uit.

Interpretatie

Wat opvalt, is dat bij beide toetsen het percentage A/B-scores en het percentage D/E-scores hoog is in vergelijking met de normaalverdeling van Cito. C-scores komen weinig tot niet voor. Er zijn kleine verschillen tussen de resultaten op de DMT-toets en de toets Leestechneik.

Dit betekent dat de technische leesvaardigheid van 6 leerlingen voldoende tot goed is. Van 4 leerlingen is de technische leesvaardigheid onvoldoende.

Om zicht te krijgen op de specifieke leesproblemen van de leerlingen van wie de technische leesvaardigheid onvoldoende is, ga ik een foutenanalyse maken van de behaalde scores op Leestechneik. Ook ga ik bij deze leerlingen de resultaten per kaart van DMT bekijken en een foutenanalyse maken om meer inzicht te krijgen in het leesproces van deze leerling. Ik kan dan bijvoorbeeld nagaan of een leerling bijvoorbeeld vooral achterblijft op vlotheid (leessnelheid) of aantal fouten en of de leerling moeite heeft met specifieke letters, lettercombinatie of woordlengtes.

Maak nu een analyse van jouw eigen data op groepsniveau.

Gebruik het voorbeeld onder b (voorbeeldanalyse) en onderstaande vragen daarbij.

- Hoe is de verdeling in vaardigheidsniveaus van jouw groep bij de verschillende methodeonafhankelijke toetsen ten opzichte van de verdeling van het Cito?
- Vergelijk de toetsen met elkaar: zie je overeenkomsten of verschillen?
- Wat valt op in de resultaten op de verschillende toetsen?

Geef nu een interpretatie van jouw eigen data op groepsniveau

Gebruik het voorbeeld onder b (voorbeeldinterpretatie) en onderstaande vragen daarbij.

- Wat betekent de verdeling van jouw groep in niveaus (die je bij de analyse hebt gemaakt) voor de vaardigheid in technisch lezen?
- Kun je mogelijke verklaringen geven voor de overeenkomsten en verschillen tussen toetsen?
- Wat betekent dit voor de opbrengst van je onderwijsaanbod in technisch lezen?