



RAPPORTAGE ONDERZOEK VEILIGHEIDSBELEVING

Kay Sijbrandij | Maartje Nollen |
Sharina van Putten

INHOUD

- Veiligheidsbeleving samengevat p. 3

INLEIDING

- Onderzoeksopzet p. 6
- Methodiek p. 7
- Respons & Analyse p. 8

RESULTATEN

Deel 1: Tevredenheid p. 10

Deel 2: Veiligheidsbeleving p. 22

Deel 3: Ervaringen en incidenten p. 39

1/2 VEILIGHEIDSBELEVING SAMENGEVAT

VEILIGHEIDSBELEVING HOGESCHOOL ROTTERDAM 2018

Hogeschool Rotterdam en Integron zijn in het voorjaar van 2018 de samenwerking aangegaan en hebben in oktober 2018 een veiligheidsonderzoek uitgevoerd. In het onderzoek zijn studenten en medewerkers van Hogeschool Rotterdam gevraagd naar hun veiligheidsgevoel, beleving, ervaringen en verwachtingen aangaande de veiligheid binnen en buiten Hogeschool Rotterdam. In totaal hebben 621 studenten en 1085 medewerkers deelgenomen aan het onderzoek.

Hoe is het met de veiligheidsbeleving gesteld?

- Respondenten waarderen de algemene veiligheid op de Hogeschool Rotterdam met een ruime voldoende (8.0). Een stijging van 0.1 punt t.o.v. 2015 (7.9). 77% van de respondenten waardeert de algemene veiligheid goed tot zeer goed. Een uitsplitsing is te maken tussen studenten, ondersteunende -en docerende medewerkers. Deze laatste groep is in het algemeen in sterkere mate tevreden (82%) en studenten het minst (72%). Tevens verschillen deze scores per instituut. De studenten van het 'Instituut voor Sociale Opleidingen' (88%) zijn het meest tevreden en het minst de studenten van 'Rotterdam Business School' (43%). Medewerkers van de instituten 'Instituut voor Lerarenopleidingen' (89%) en 'Rotterdam Mainport Institute' (89%) zijn het meest tevreden. De medewerkers van het instituut 'Ondersteuning Kenniscentra' (54%) zijn het minst tevreden.

Veiligheidsgevoel

- 67% van de respondenten voelt zich altijd veilig op HR. Docerende medewerkers vertegenwoordigen dit met 70% en ondersteunende medewerkers met 62%. Studenten laveren tussen deze percentages met 68%.
- Respondenten zijn gevraagd in welke mate zij op de hoogte zijn van het al dan niet melden van incidenten/risico's en welke procedures zij dienen te volgen. 79% voelt zich vrij om incidenten/risico's te melden. Echter zien we een relatief negatieve score als het gaat om de bekendheid in waar men incidenten moet melden (45%). Binnen ieder instituut voelt een groot deel van de respondenten zich altijd veilig, al is er op sommige locaties (Wijnhaven 99, Lloydstraat, Blaak en Posthumalaan) een substantieel deel, 3 tot 5%, dat aangeeft zich niet altijd veilig te voelen.
- 7% van de respondenten stelt dat het veiligheidsgevoel in de loop der jaren is gestegen. Dit is gelijk aan 2015.
- 86% van de respondenten stelt dat het veiligheidsgevoel in de loop der jaren gelijk is gebleven. In 2015 was dit 87%.
- 8% van de respondenten geeft aan een onveilig gevoel te ervaren, in 2015 was dit 6%. Men twijfelt onder andere over de staat en brandveiligheid van bepaalde gebouwen en ziet de toenemende mondigheid / het veranderende gedrag van de studenten als bron van het negatievere veiligheidsgevoel.

Wat vindt men belangrijk?

- Respondenten vinden het zonder uitzondering belangrijk dat er aandacht is voor de afhandeling van een incident. Met name het nemen van maatregelen om herhaling van een incident te voorkomen, is voor respondenten zeer belangrijk.
- In tegenstelling tot studenten vinden medewerkers het creëren van rust en vertrouwen tijdens een incident erg belangrijk. Wanneer het gaat om het terrein, stellen medewerkers meer belang te hechten aan de netheid en verzorgdheid van de groenvoorziening dan studenten.

2/2 VEILIGHEIDSBELEVING SAMENGEVAT

VEILIGHEIDSBELEVING HOGESCHOOL ROTTERDAM 2018

Verschillen 2015; afhandeling incidenten en terrein

- In vergelijking tot 2015 zijn diverse waarnemingen te benoemen. De gemiddelde tevredenheid in relatie tot de afhandeling van incidenten en het terrein kennen een lichte daling (-0.03). Deze daling komt met name voort uit de scores onder studenten. Deze zijn op vrijwel alle aspecten minder tevreden dan in 2015 (-0.17). Ondersteunende medewerkers zijn het meest tevreden over de bevraagde aspecten (7.24) en laten een kleine stijging zien t.o.v. 2015 (+0.04). Docerende medewerkers laten in het algemeen een hogere stijging zien (+0.07) over de bevraagde aspecten. Wel blijft hun gemiddelde tevredenheidsscore achter op het totaal gemiddelde van de afhandeling incidenten en terrein (6.97 vs. 7.02).

Ervaringen en incidenten; slachtoffer vs. getuige

- Respondenten zijn gevraagd of zij de afgelopen 12 maanden slachtoffer of getuige zijn geweest van bedreigingen, belediging, diefstal, discriminatie, geweld en agressief gedrag, digitale agressie, pesten en/of ongewenste/seksuele intimiteiten. Het hoogste percentage onder slachtoffers zien we terug bij 'belediging' (11%). Tevens kent het percentage getuige ook het hoogste onder het thema belediging (18%). Getuigen én slachtoffers melden dat de student in de meeste gevallen verantwoordelijk is voor de belediging (54% vs. 50%). Diefstal en ongewenste/seksuele intimiteiten kennen een relatief lage score onder slachtoffers (2%). De score onder getuigen, in relatie tot deze twee onderwerpen, telt op tot 3%. Het thema bedreiging kent een algemeen laag percentage als het gaat om slachtoffers en getuigen (3% vs. 5%), maar telt wel op tot het hoogst aantal meldingen.

Ervaringen en incidenten; melding gemaakt en verantwoordelijkheid

- De meeste meldingen die gedaan zijn door slachtoffers vinden we terug onder het thema bedreiging. 67% van de slachtoffers (3%) geeft aan een melding te hebben gemaakt en kennen in sterke mate de verantwoordelijkheid toe aan studenten (50%). Het hoogste percentage meldingen onder getuigen zien we terug onder het thema geweld of agressief gedrag (36%). Getuigen stellen dat studenten in sterke mate verantwoordelijk zijn voor het geweld of agressief gedrag (68%).

Ervaringen en incidenten; instituten

- Het hoogste percentage getuigen én slachtoffers zien we terug onder het thema belediging. Daarbij kent het RAC een hoog percentage slachtoffers (20%) en het instituut FIT de meeste getuigen (30%). Het instituut FIT kent in het algemeen de meeste getuigen over de diverse thema's (30% belediging, 10% bedreiging, 18% pesten). Het instituut RMI kent een hoge score met betrekking tot het thema digitale agressie. 11% is slachtoffer en 11% stelt getuige te zijn geweest bij dit instituut.

Ervaringen en incidenten; impact

- Respondenten zijn gevraagd in welke mate hun ervaring of incident impact heeft gehad op hen als persoon (score op 11-puntsschaal waarbij 0= zeer weinig impact en 10= zeer veel impact). Slachtoffers kennen een hoog gemiddelde impact toe aan het thema pesten (7.1). 23% van de slachtoffers stelt dat het incident zeer veel impact heeft gehad (10.0). Ook onder getuigen kent dit thema de hoogste gemiddelde impact (5.5). 17% van de getuigen stelt een hoge mate van impact te hebben ervaren (8.0).

Advies

- Hogeschool Rotterdam kan de veiligheidsbeleving op een aantal punten verder ontwikkelen/versterken. Het advies is om de focus te leggen op verbeterpunten die hogeschool-breed aandacht verdienen, zoals uitgebreidere informatievoorziening omtrent het melden van incidenten en het vergroten van de kennis van (met name) studenten op het gebied van veiligheidsprocedures.

INLEIDING

- Onderzoeksopzet
- Methodiek
- Respons & Analyse
- Gebruik van dienstverlening



ONDERZOEKSOPZET



DOEL VAN HET ONDERZOEK

Veiligheidsbeleving binnen Hogeschool Rotterdam

Het gehanteerde meetinstrument geeft antwoord op enkele vragen:

- Wat is de veiligheidsbeleving, de -ervaring, en het -gedrag van medewerkers en studenten?
- Wat verwachten medewerkers en studenten en hoe tevreden zijn ze?
- Waar staat Hogeschool Rotterdam nu en hoe kan de veiligheidsbeleving verbeterd worden?



METHODE

Online onderzoek

Hogeschool Rotterdam heeft het onderzoek aangekondigd onder medewerkers en studenten.

Integron heeft medewerkers en studenten per e-mail uitgenodigd om deel te nemen en tijdens het veldwerk is een herinnering gestuurd naar medewerkers en studenten die op dat moment nog niet hadden deelgenomen aan het onderzoek.

In 2015 is het onderzoek op een andere manier verspreidt: er is gebruik gemaakt van een anonieme link. Dit houdt in dat de medewerkers en studenten niet op hun e-mailadres zijn benaderd.



DOELGROEP

Medewerkers en studenten van Hogeschool Rotterdam

De eindgebruikers zijn ingedeeld naar segmenten: Medewerker vs. student, Functiefamilie, Instituut/dienst.

Ter uitvoering van het onderzoek is een steekproef getrokken. Voor een valide en betrouwbaar onderzoek waren minimaal 4.553 uitnodigingen nodig. Integron heeft 9980 studenten en 3.000 medewerkers uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek.

In 2015 was er geen sprake van een steekproef. De gehele populatie is benaderd.



ONDERZOEKSPERIODE


November 2018

METHODIEK



RESPONS EN ANALYSEMOGELIJKHEDEN

1/2

	2018			2015
	In bestand	Respons	Respons %	Respons
Totaal	12980	1706	13%	1987
Medewerker vs. Student				
Medewerker	3000	1085	36%	777
Student	9980	621	6%	1188
Functiefamilie				
Ondersteunend	938	483	51%	378
Docerend	2062	602	29%	399

Respons

Hogeschool Rotterdam:
13%

1413 van de 1706
respondenten hebben de
tevredenheidsvragen
beantwoord.

Analysemogelijkheden

Integron analyseert en
rapporteert de respons
van alle segment-
groepen waarin 10 of
meer respondenten
aanwezig zijn.

De resultaten van de
overige groepen zijn
indicatief op basis van
het kleine aantal
waarnemingen.

RESPONS EN ANALYSEMOGELIJKHEDEN

2/2

INTEGRON									
	In bestand	Respons	Respons %	In bestand	Respons	Respons %	In bestand	Respons	Respons %
	Instituut totaal			Medewerkers			Student		
CMI	906	134	15%	166	72	43%	740	62	8%
COM	1051	79	8%	168	45	27%	883	34	4%
EAS	967	128	13%	178	54	30%	789	74	9%
IBK	693	89	13%	123	48	39%	570	41	7%
IFM	782	95	12%	119	48	40%	663	47	7%
IGO	1211	156	13%	244	74	30%	967	82	8%
ISO	981	88	9%	178	55	31%	803	33	4%
IVG	1337	184	14%	309	109	35%	1028	75	7%
IVL	1362	163	12%	265	94	35%	1097	69	6%
RAC	833	68	8%	152	41	27%	681	27	4%
RBS	1094	110	10%	199	70	35%	895	40	4%
WDK	842	70	8%	258	51	20%	584	19	3%
RMI	317	36	11%	37	18	49%	280	18	6%
AIC	65	31	48%	65	31	48%	-	-	-
CcS	66	47	71%	66	47	71%	-	-	-
CvB	3	0	0%	3	0	0%	-	-	-
EMI	14	5	36%	14	5	36%	-	-	-
FIT	205	101	49%	205	101	49%	-	-	-
Kenniscer	65	20	31%	65	20	31%	-	-	-
OKC	26	13	50%	26	13	50%	-	-	-
OeO	160	89	56%	160	89	56%	-	-	-

Analysemogelijkheden

Binnen de verschillende segmenten is de respons per groep lager. Met deze lagere respons per segment neemt de betrouwbaarheid van de uitkomsten af, maar de relevantie niet. Het biedt namelijk voldoende respons per segment om relevante inzichten te krijgen en op basis hiervan richtinggevende uitspraken te doen.

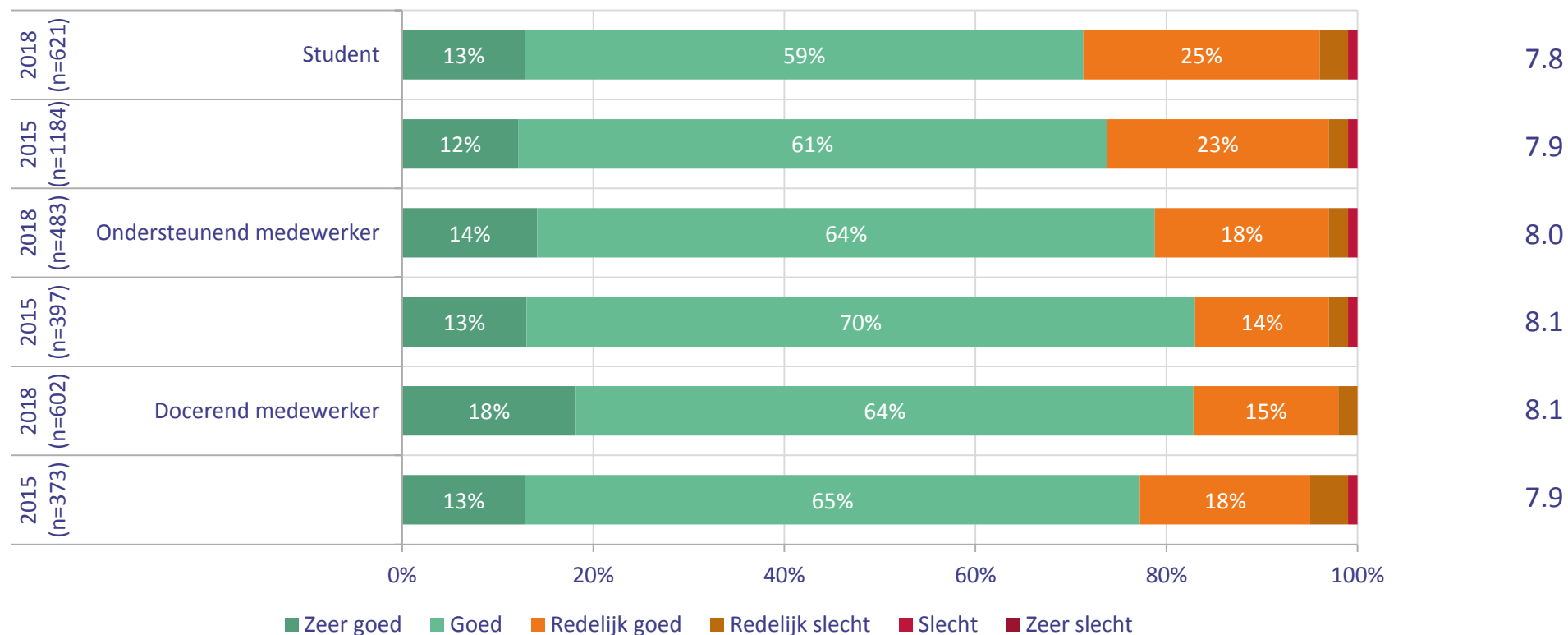
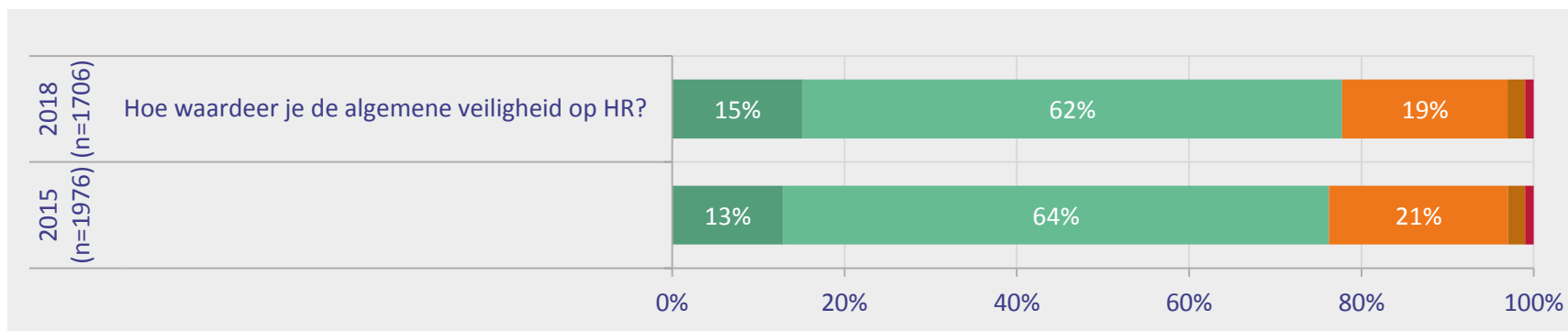
DEEL 1: TEVREDENHEID



ALGEMENE TEVREDENHEID

HOE WAARDEER JE DE ALGEMENE VEILIGHEID OP HR?

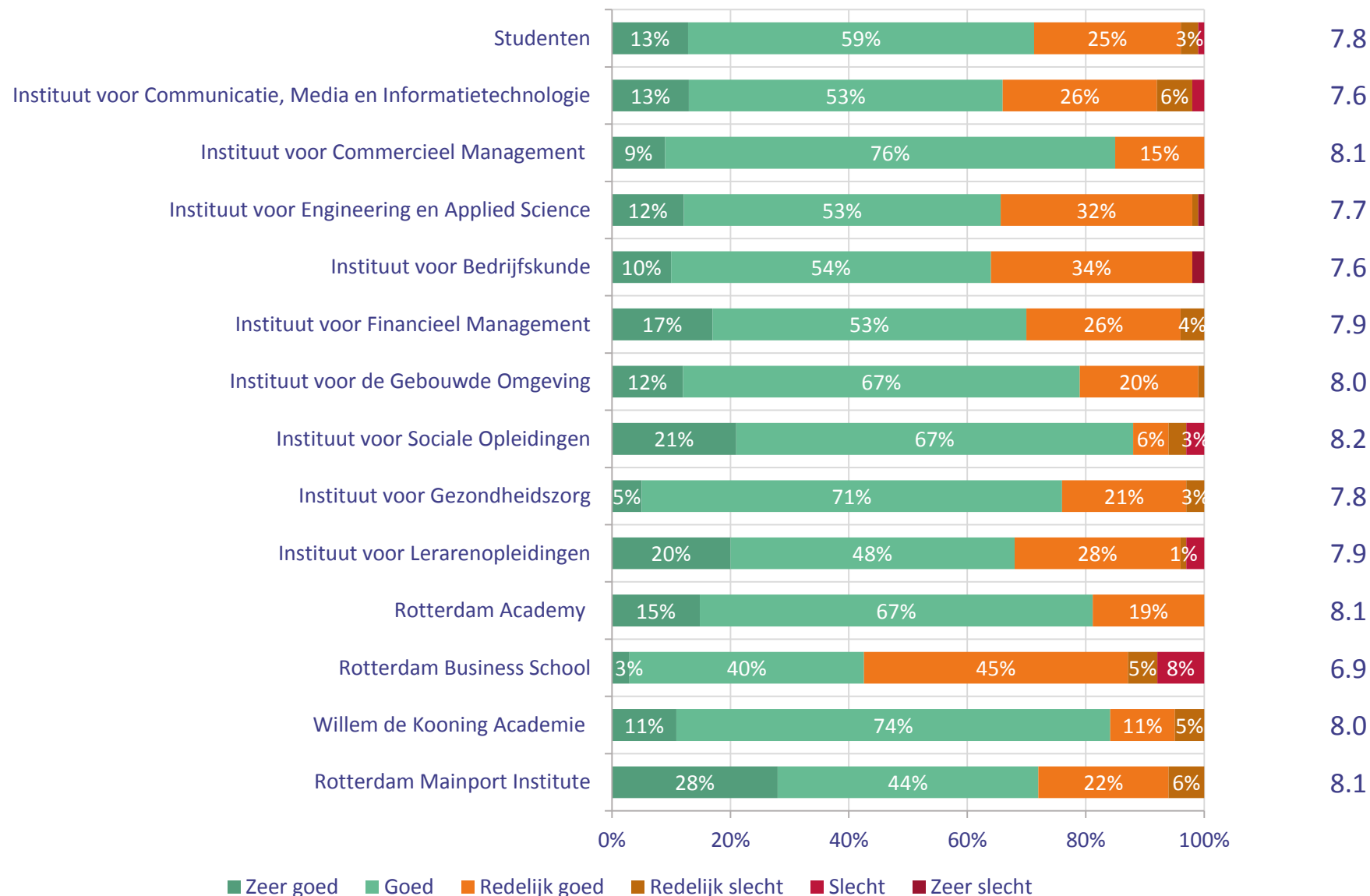
Gemiddelde tevredenheid



ALGEMENE TEVREDENHEID

HOE WAARDEER JE DE ALGEMENE VEILIGHEID OP HR? - STUDENTEN

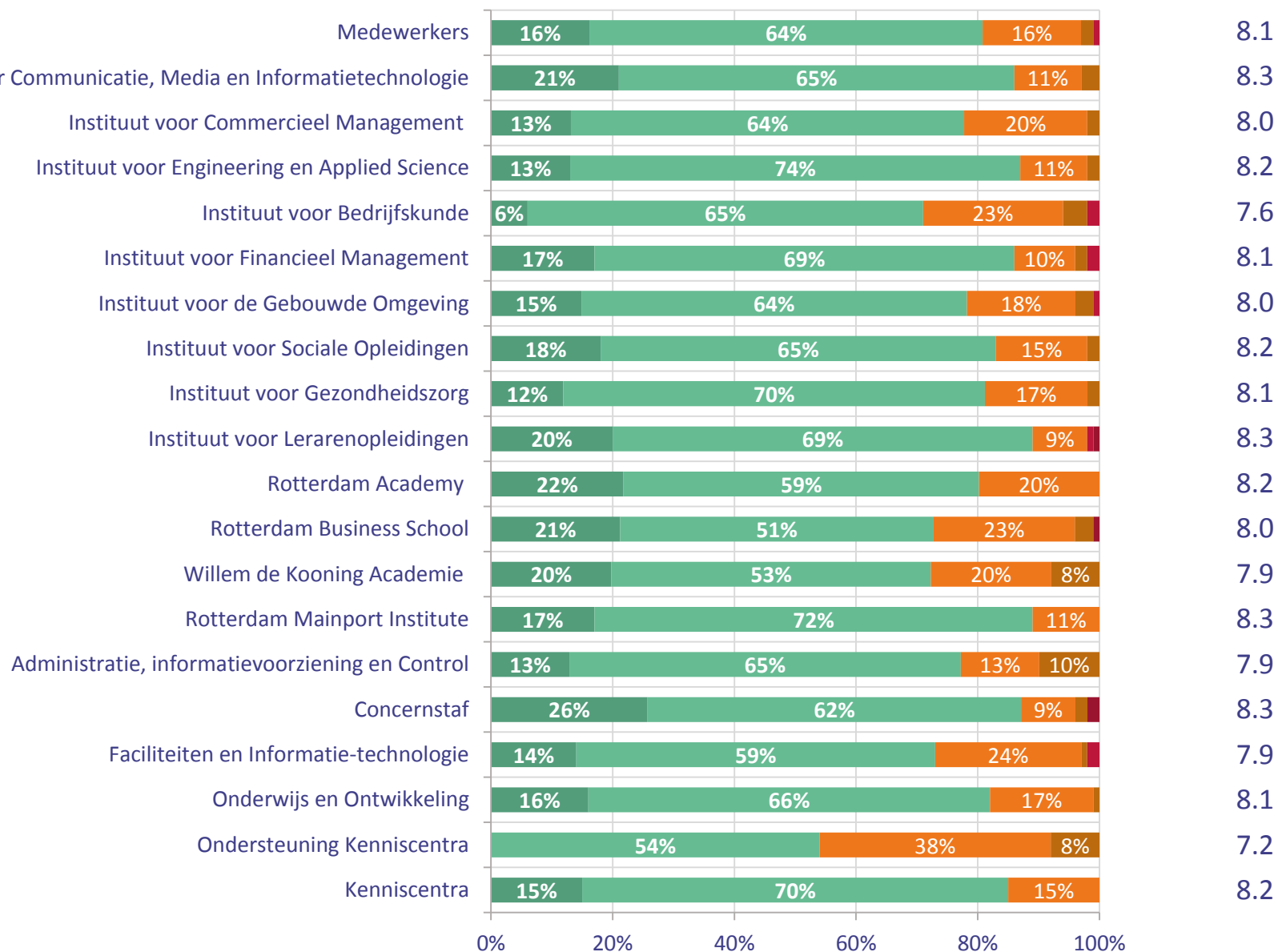
Gemiddelde tevredenheid



ALGEMENE TEVREDENHEID

HOE WAARDEER JE DE ALGEMENE VEILIGHEID OP HR? - MEDEWERKERS

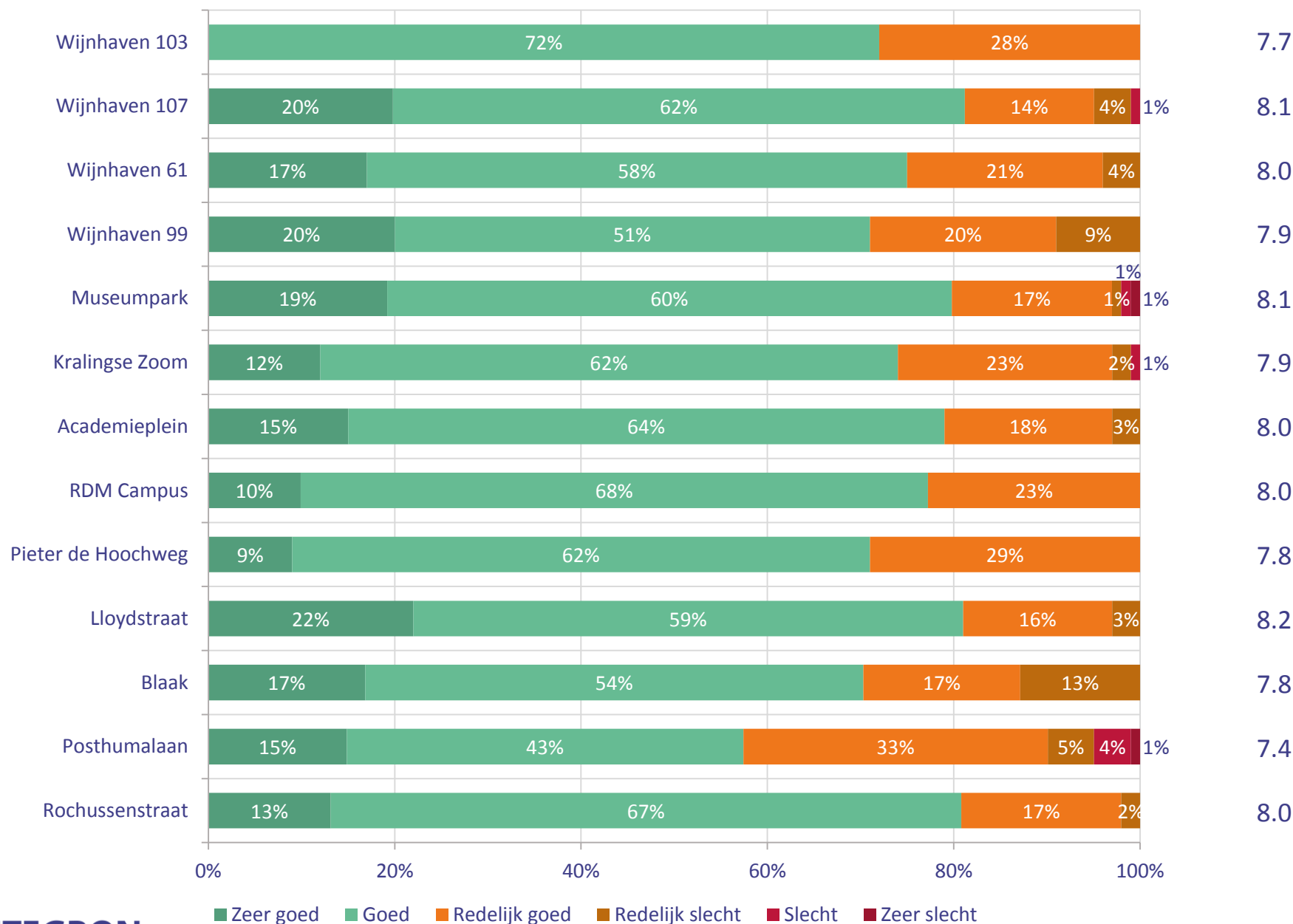
Gemiddelde tevredenheid



ALGEMENE TEVREDENHEID

HOE WAARDEER JE DE ALGEMENE VEILIGHEID OP HR? - PER LOCATIE

Gemiddelde
tevreidenheid



TEVREDENHEID AFHANDELING INCIDENTEN EN TERREIN

AFHANDELING INCIDENTEN EN TERREIN - 2018 VS.2015

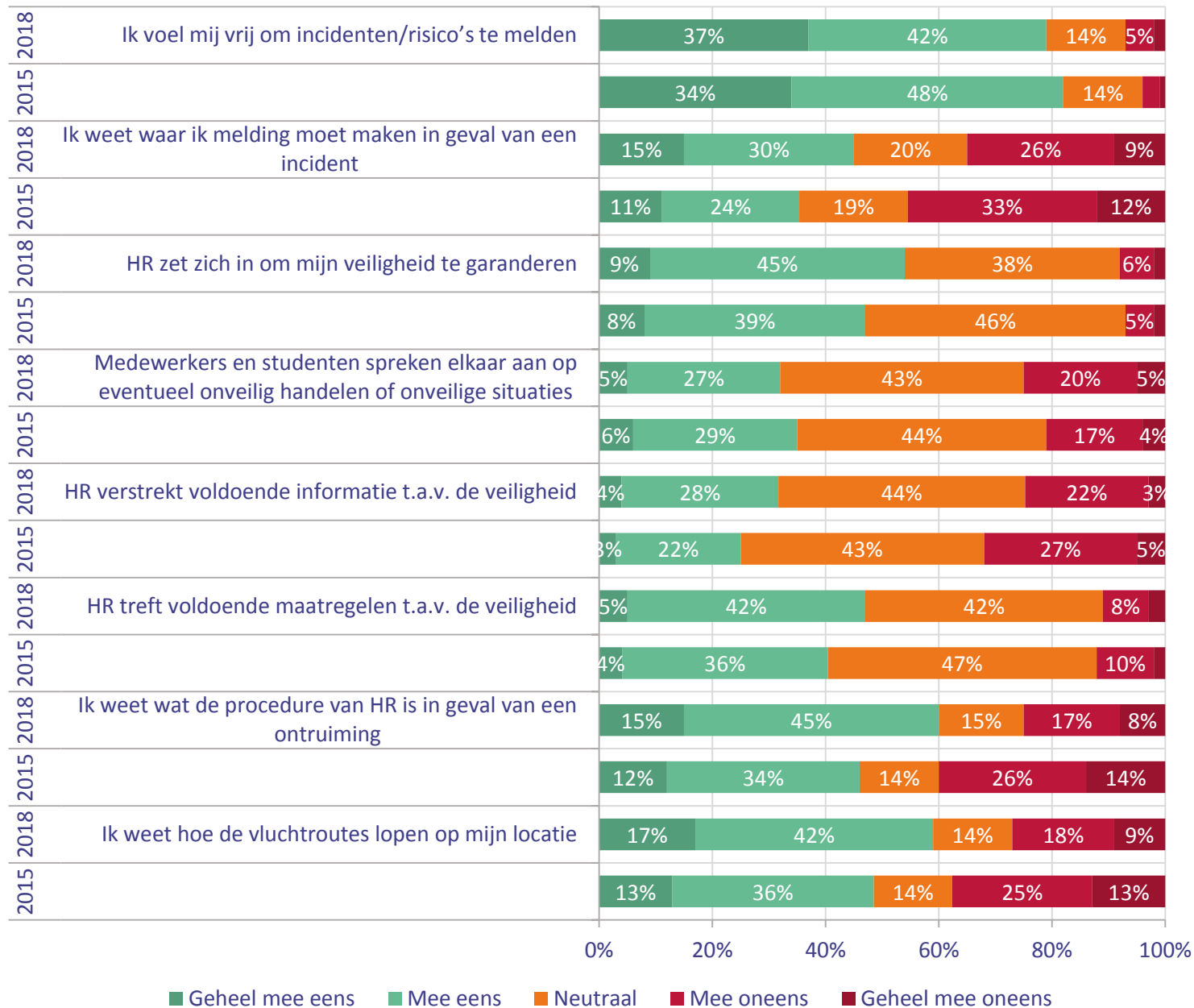
	2018			2015	
	n	Tevredenheid	Verbeterpotentieel	Tevredenheid	Vershil
Gemiddelde	1413	7.02	48%	7.05	-0.03
Afhandeling incidenten	743	6.59	57%	6.55	0.04
Snelheid van afhandeling in geval van een incident	639	6.73	56%	6.76	-0.03
Het creëren van rust en vertrouwen tijdens het incident	633	6.89	52%	6.79	0.10
Het nemen van maatregelen om herhaling van incidenten te voorkomen	622	6.47	60%	6.33	0.14
Duidelijke informatievoorziening in de periode na een incident (alleen in geval van toepassing)	505	6.19	63%	6.20	-0.01
Het terrein	1387	7.27	43%	7.31	-0.04
De kwaliteit/hoeveelheid van de verlichting op HR	1363	7.62	33%	7.57	0.05
De netheid en verzorgdheid van de groenvoorziening	1289	7.08	49%	-	-
De netheid en verzorgdheid van de gebouwen en terreinen van HR	1375	7.11	47%	7.12	-0.01

TEVREDENHEID AFHANDELING INCIDENTEN EN TERREIN

AFHANDELING INCIDENTEN EN TERREIN - STUDENTEN VS. TYPE MEDEWERKER

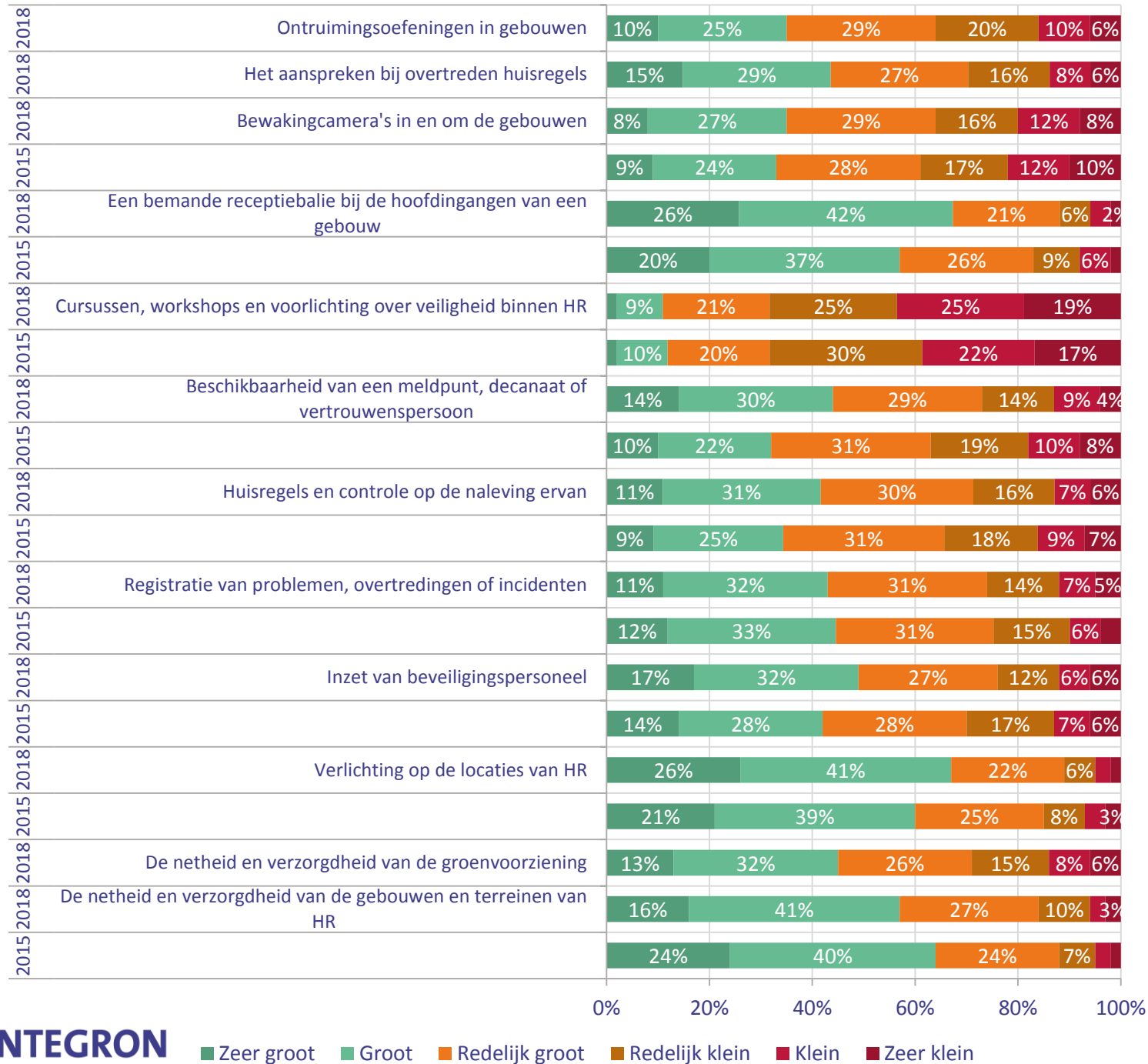
	Hogeschool Rotterdam	Studenten		Ondersteunend medewerker		Docerend medewerker	
		2018	Vershil t.o.v. 2015	2018	Vershil t.o.v. 2015	2018	Vershil t.o.v. 2015
	n=1413	n=621	n=483	n=602	n=602	n=602	n=602
Gemiddelde	7.02	6.87	-0.17	7.24	0.04	6.97	0.07
Afhandeling incidenten	6.59	6.42	-0.07	6.89	-0.09	6.50	0.37
Snelheid van afhandeling in geval van een incident	6.73	6.38	-0.21	7.16	-0.12	6.71	0.15
Het creëren van rust en vertrouwen tijdens het incident	6.89	6.77	0.06	7.13	-0.08	6.80	0.30
Het nemen van maatregelen om herhaling van incidenten te voorkomen	6.47	6.37	0.02	6.73	-0.03	6.34	0.68
Duidelijke informatievoorziening in de periode na een incident (alleen in geval van toepassing)	6.19	6.12	-0.12	6.42	-0.06	6.05	0.38
Het terrein	7.27	7.19	-0.13	7.45	0.12	7.21	0.00
De kwaliteit/hoeveelheid van de verlichting op HR	7.62	7.59	-0.04	7.72	0.22	7.57	0.09
De netheid en verzorgdheid van de groenvoorziening	7.08	6.90	-	7.32	-	7.04	-
De netheid en verzorgdheid van de gebouwen en terreinen van HR	7.11	7.07	-0.13	7.30	0.11	6.99	0.21

VEILIGHEIDSGEVOEL



De resultaten geven een beeld van de kennis die respondenten hebben over de veiligheidsvoorzieningen die Hogeschool Rotterdam treft/beschikbaar stelt. De vragen zijn gesteld op een 5-puntsschaal van 'geheel mee eens' t/m 'geheel mee oneens'.

MAATREGELEN WAARBORGEN VEILIGHEID



Aan respondenten is een aantal stellingen voorgelegd omtrent aspecten die bij kunnen dragen aan het veiligheidsgevoel. De stellingen zijn gebaseerd op een 6-puntsschaal van 'zeer groot' t/m 'zeer klein'.

VERBETERPUNTEN – STUDENTEN

HEB JE IDEEËN OF VERBETERPUNTEN OM HET VEILIGHEIDSGEVOEL TE VERSTERKEN?

- Middels een open vraag heeft de respondent kunnen aangeven wat volgens hem/haar directe aandacht vraagt. In onderstaande woordwolk staan de antwoorden van studenten. Hoe groter een woord in de woordwolk aanwezig is, des te vaker was het onderdeel van de antwoorden van de studenten.
 - **Informatie:** als woord onderdeel van 13 van de 118 antwoorden.
 - *“Meer informatie verstrekken qua veiligheid. Zorgen voor een betere informatieverstrekking tijdens brandoefeningen (door het alarm zijn de aanwijzingen niet te verstaan).”*
 - *“Zorg dat de belangrijke informatie als procedure bij ontruiming, vluchtroutes, verzamelpunten en aanspreekpunten bij incidenten ook bekend zijn bij studenten die niet wekelijks in het gebouw zijn. Als langstudeerder zou ik graag op de hoogte gehouden worden. Desnoods per mail.”*
 - **Studenten:** als woord onderdeel van 10 van de 118 antwoorden.
 - *“De mensen controleren die de school inlopen. Dit kan door studentenkaarten te scannen en gericht te kijken.”*



VERBETERPUNTEN – ONDERSTEUNENDE MEDEWERKERS

HEB JE IDEEËN OF VERBETERPUNTEN OM HET VEILIGHEIDSGEVOEL TE VERSTERKEN?

- Middels een open vraag heeft de respondent kunnen aangeven wat volgens hem/haar directe aandacht vraagt. In onderstaande woordwolk staan de antwoorden van ondersteunende medewerkers. Hoe groter een woord in de woordwolk aanwezig is, des te vaker was het onderdeel van de antwoorden van de studenten.
 - **Informatie:** als woord onderdeel van 16 van de 235 antwoorden.
 - *“Informereren op zijn tijd door af en toe iets op hint plaatsen (informatie wat breder/regelmatiger delen)”.*
 - **Ontruiming:** als woord onderdeel van 28 van de 235 antwoorden.
 - *“Vaker een oefening voor ontruiming.”*
 - *“Nieuwe medewerkers inlichten over de veiligheidsmaatregelen en zaken als ontruimingsprocedure.”*



VERBETERPUNTEN – DOCERENDE MEDEWERKERS

HEB JE IDEEËN OF VERBETERPUNTEN OM HET VEILIGHEIDSGEVOEL TE VERSTERKEN?

- Middels een open vraag heeft de respondent kunnen aangeven wat volgens hem/haar directe aandacht vraagt. In onderstaande woordwolk staan de antwoorden van docerende medewerkers. Hoe groter een woord in de woordwolk aanwezig is, des te vaker was het onderdeel van de antwoorden van de studenten.
 - **Gedrag:** als woord onderdeel van 8 van de 135 antwoorden.
 - *“Hufter gedrag en intimiderend gedrag adequaat aanpakken.”*
 - *“Meer oog voor cultuur verschillen. Algemene gedragsregels bespreekbaar maken. Studenten aanspreken op taal/roken, etc.”*
 - **Ontruiming:** als woord onderdeel van 18 van de 135 antwoorden.
 - *“Vaker een oefening voor ontruiming.”*
 - *“Als BHV'er heb ik behoefte aan een ontruimingsoefening waarbij ik daarna ook wordt betrokken bij de evaluatie daarvan (en niet alleen de FIT medewerkers). (...)”*

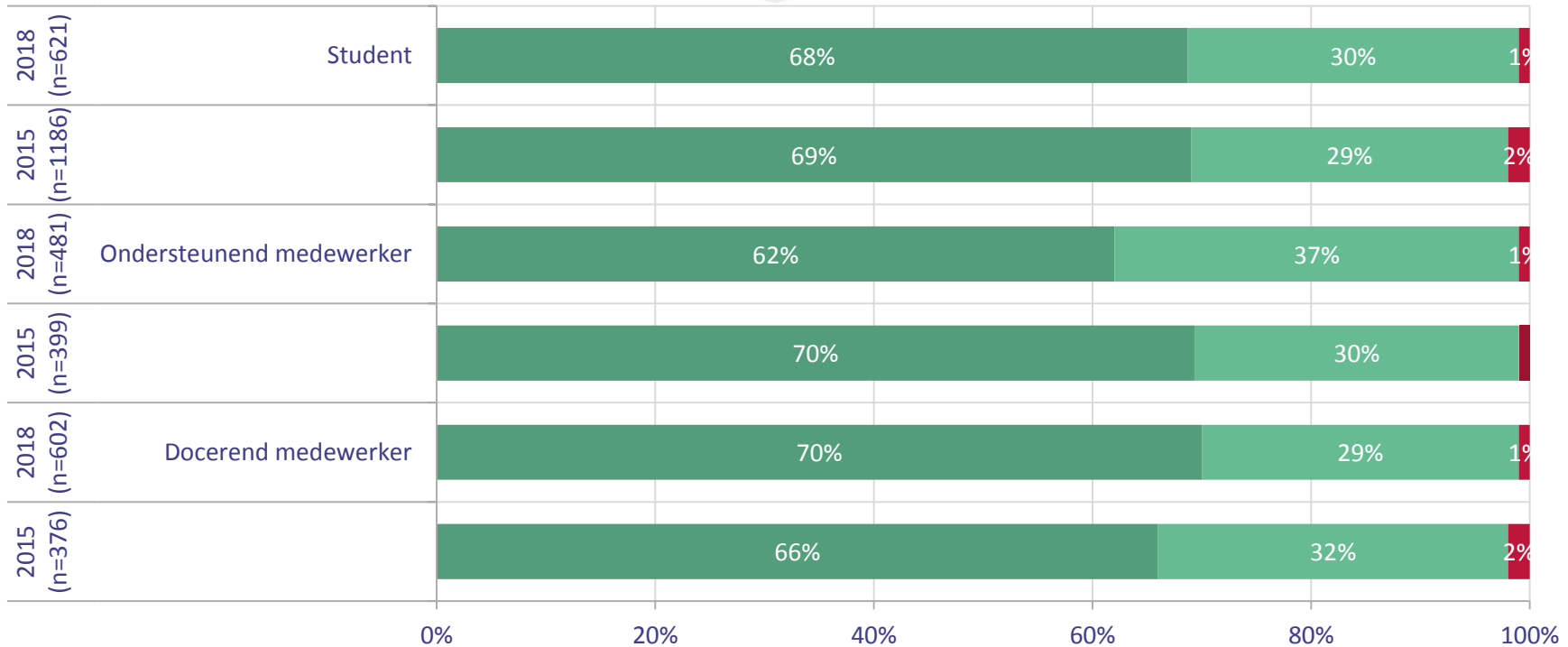
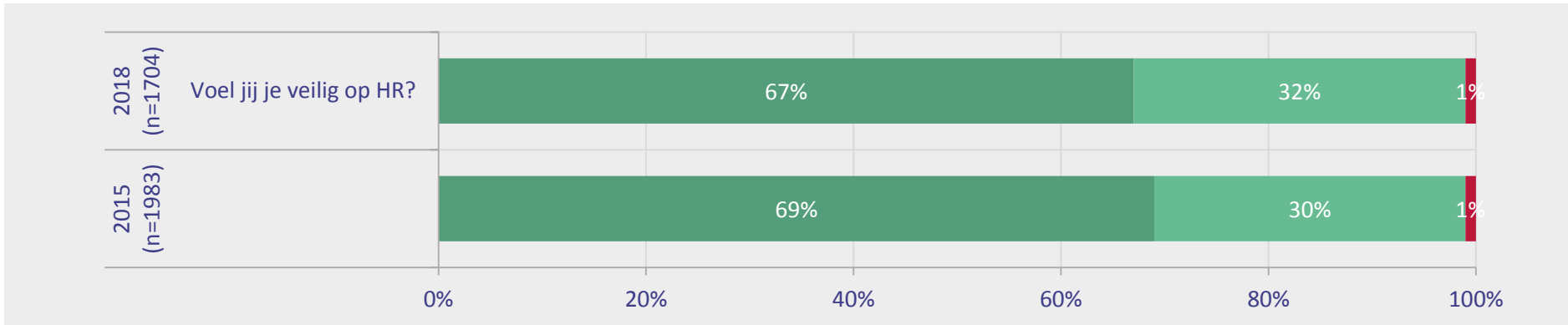


DEEL 2: VEILIGHEIDS- BELEVING



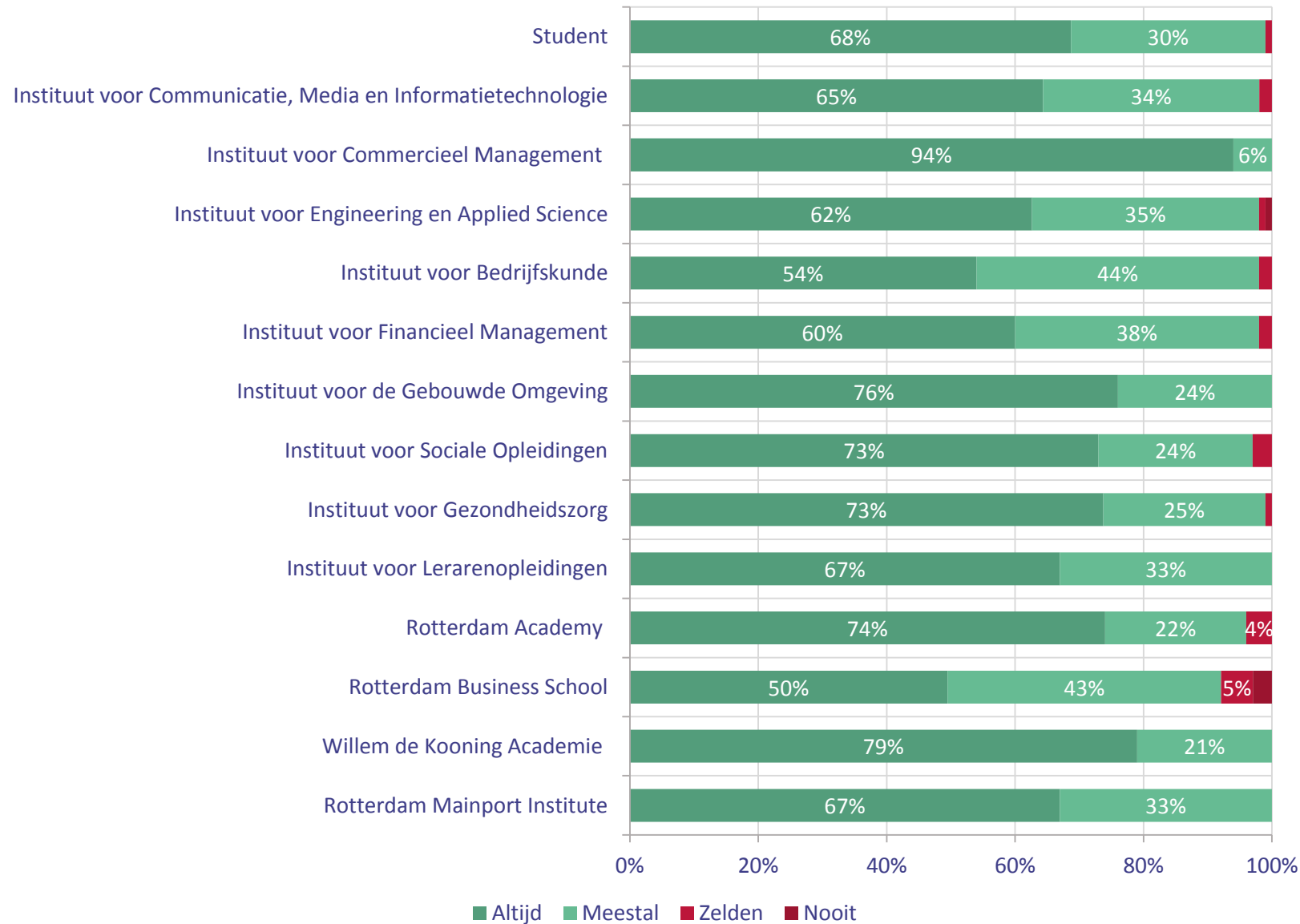
VEILIGHEIDSGEVOEL

VOEL JIJ JE VEILIG OP HR?



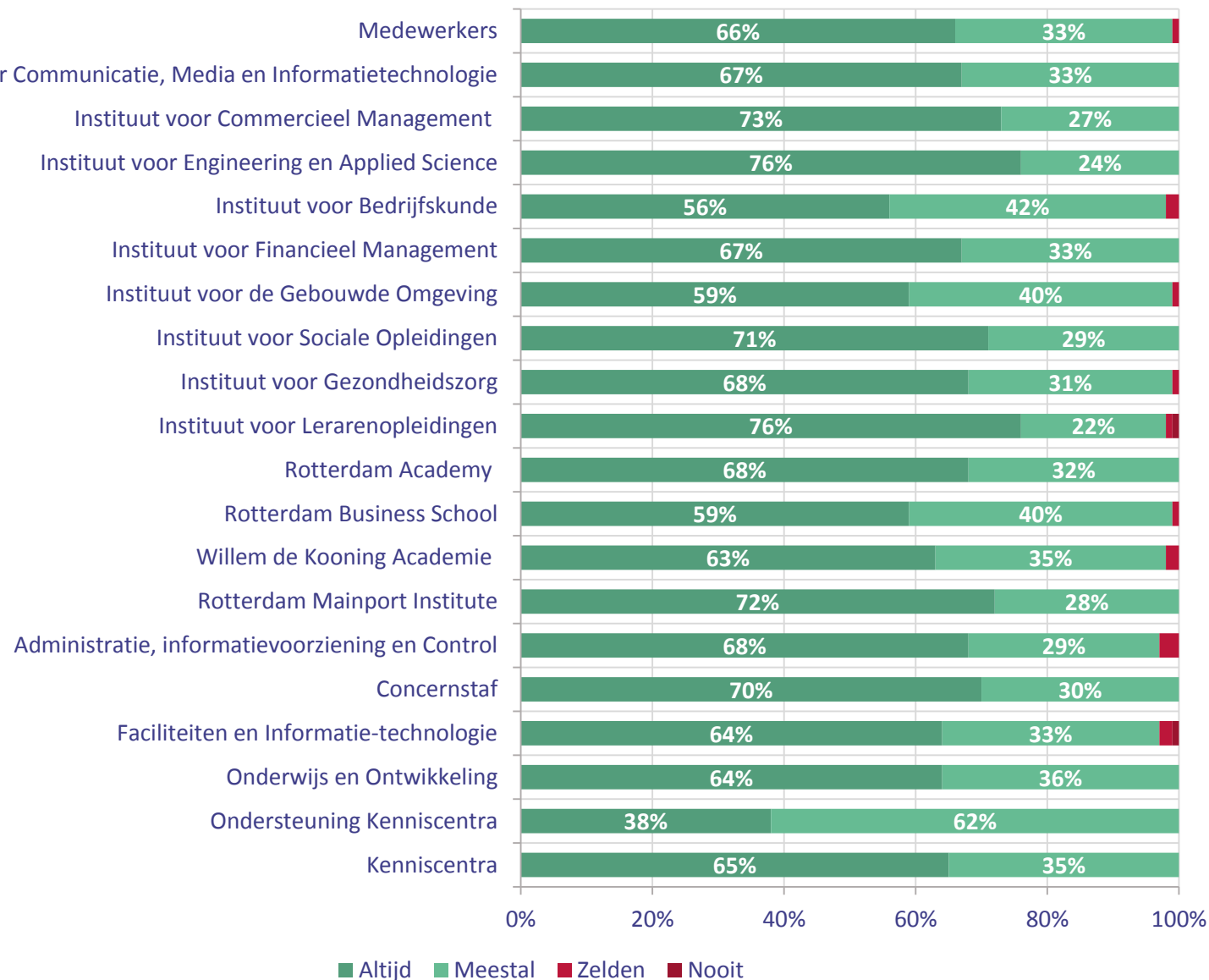
VEILIGHEIDSGEVOEL

VOEL JIJ JE VEILIG OP HR? – STUDENTEN



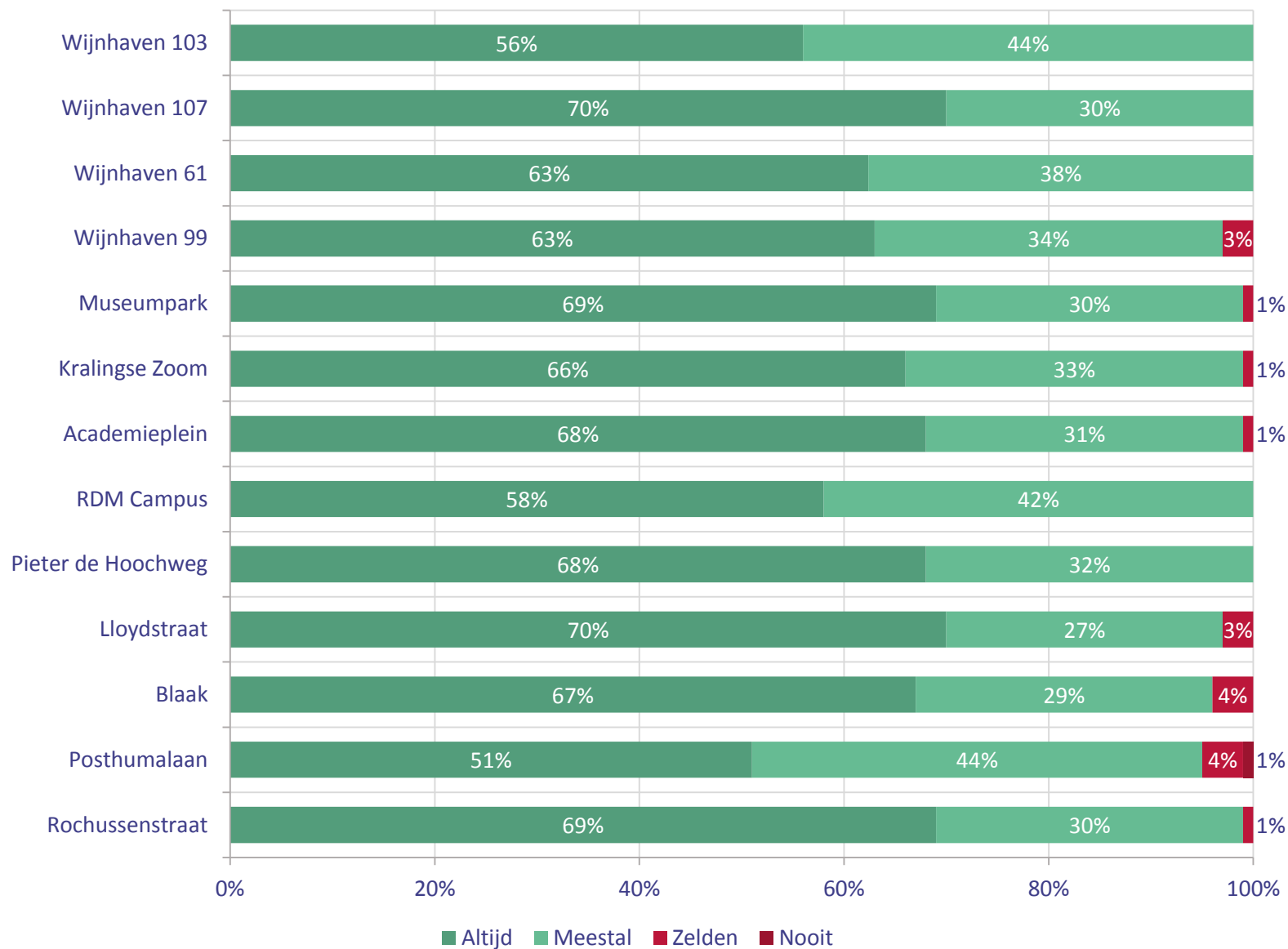
VEILIGHEIDSGEVOEL

VOEL JIJ JE VEILIG OP HR? - MEDEWERKERS



VEILIGHEIDSGEVOEL

VOEL JIJ JE VEILIG OP HR? - PER LOCATIE



VEILIGHEIDSGEVOEL

WAT MAAKT DAT JIJ JE VEILIG VOELT?

- Middels een open vraag heeft de respondent kunnen aangeven wat volgens hem/haar bijdraagt aan het veiligheidsgevoel.
- De antwoorden zijn verwerkt in een woordwolk. Hoe groter een woord in de woordwolk aanwezig is, des te vaker was het onderdeel van de antwoorden van de medewerkers.
 - **Nooit:** als woord onderdeel van 97 van de 738 antwoorden.
 - Veel respondenten geven aan nooit een incident of onveilige situatie mee te hebben gemaakt.
 - **Mensen:** als woord onderdeel van 104 van de 738 antwoorden.
 - Bovendien geeft men aan dat er altijd mensen aanwezig zijn.
 - **Sfeer:** als woord onderdeel van 128 van de 738 antwoorden.
 - Respondenten geven aan dat er een goede en veilige sfeer hangt.



VEILIGHEIDSGEVOEL

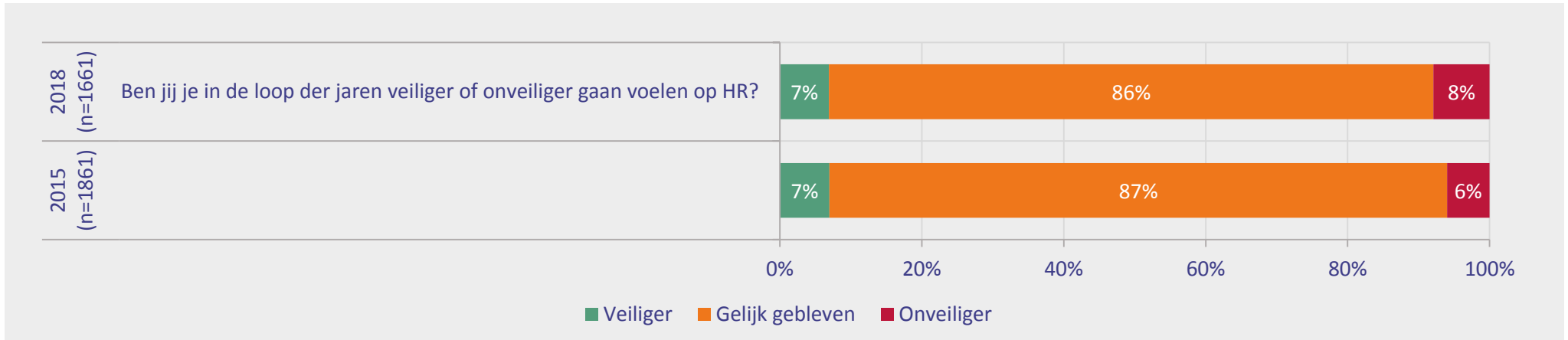
WAT MAAKT DAT JIJ JE NIET (ALTIJD) VEILIG VOELT?

- Middels een open vraag heeft de respondent kunnen aangeven wat maakt dat hij/zij zich niet (altijd) veilig voelt.
- De antwoorden zijn verwerkt in een woordwolk. Hoe groter een woord in de woordwolk aanwezig is, des te vaker was het onderdeel van de antwoorden van de medewerkers.
 - **Gebouw:** als woord onderdeel van 66 van de 422 antwoorden.
 - Er worden veel zorgen geuit over het verlaten van het gebouw in geval van nood, met name angst voor opstoppingen vanwege drukte. Daarnaast wordt vaak genoemd dat het een openbaar gebouw is en iedereen dus zonder controle binnen kan lopen.
 - **Studenten:** als woord onderdeel van 43 van de 422 antwoorden.
 - Er wordt veel melding gemaakt van studenten die agressief of intimiderend zijn, vaak ook in reactie tot een negatieve beoordeling van een docent.
 - **Sfeer:** als woord onderdeel van 128 van de 738 antwoorden.
 - Respondenten geven aan dat er een goede en veilige sfeer hangt.



VEILIGHEID IN DE LOOP DER JAREN

BEN JIJ JE IN DE LOOP DER JAREN VEILIGER OF ONVEILIGER GAAN VOELEN OP HR?



Waarvoor ben jij je veiliger gaan voelen? (n=90)

- Veel respondenten geven aan dat er veel beveiligers zichtbaar aanwezig zijn, dit geeft het gevoel dat er meer aandacht is voor veiligheid.
- Ook gaan mensen zich meer op hun gemak voelen naarmate ze meer tijd op een locatie doorbrengen.



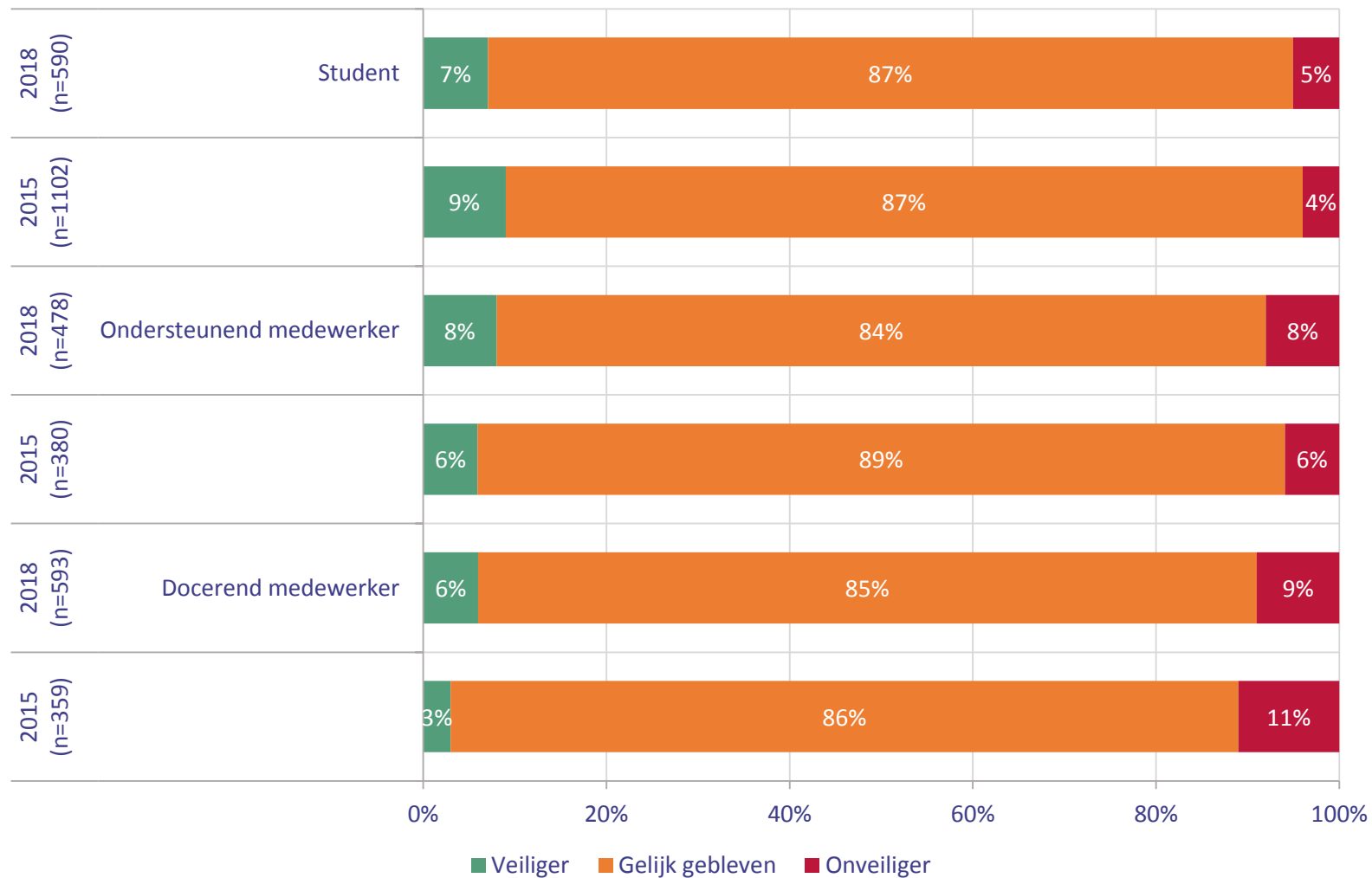
Wat maakt dat jij je onveiliger bent gaan voelen? (n=113)

- Er zijn twijfels over brandveiligheid en algehele veiligheid van de gebouwen.
- Studenten lijken mondiger te worden, waarin zij soms te ver gaan.



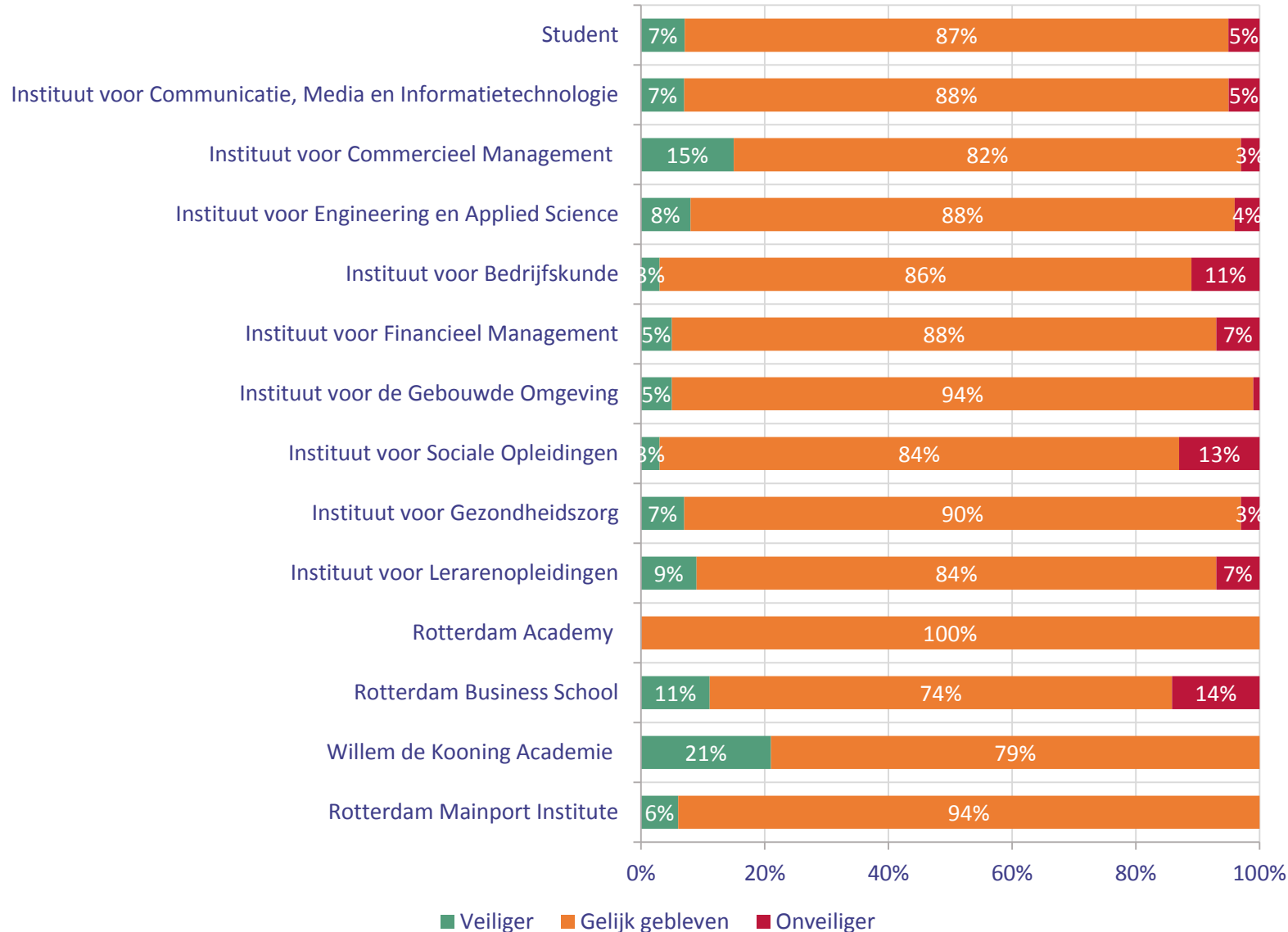
VEILIGHEID IN DE LOOP DER JAREN

BEN JIJ JE IN DE LOOP DER JAREN VEILIGER OF ONVEILIGER GAAN VOELEN OP HR?



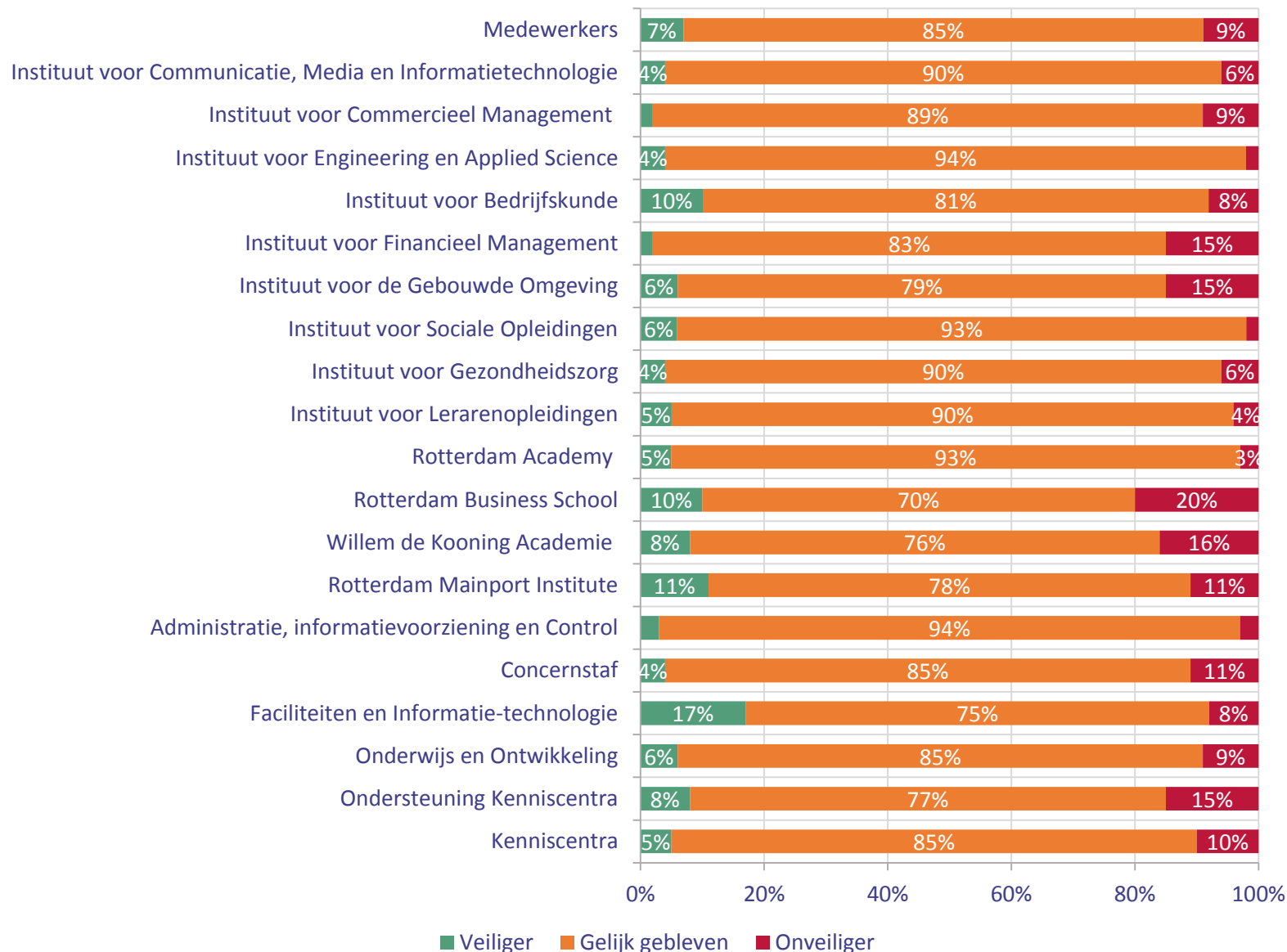
VEILIGHEID IN DE LOOP DER JAREN

BEN JIJ JE IN DE LOOP DER JAREN VEILIGER OF ONVEILIGER GAAN VOELEN OP HR? – STUDENTEN



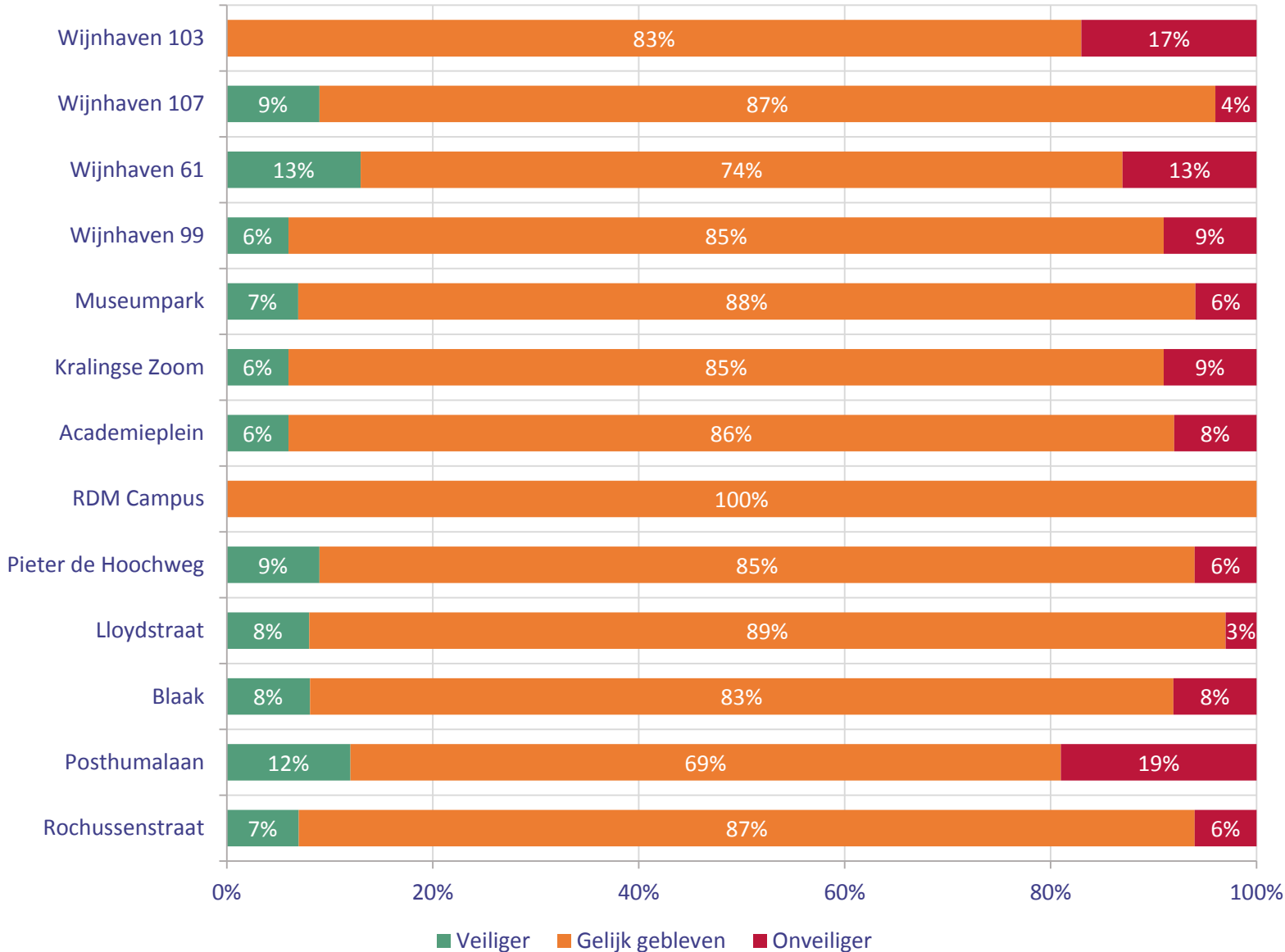
VEILIGHEID IN DE LOOP DER JAREN

BEN JIJ JE IN DE LOOP DER JAREN VEILIGER OF ONVEILIGER GAAN VOELEN OP HR? – MEDEWERKERS



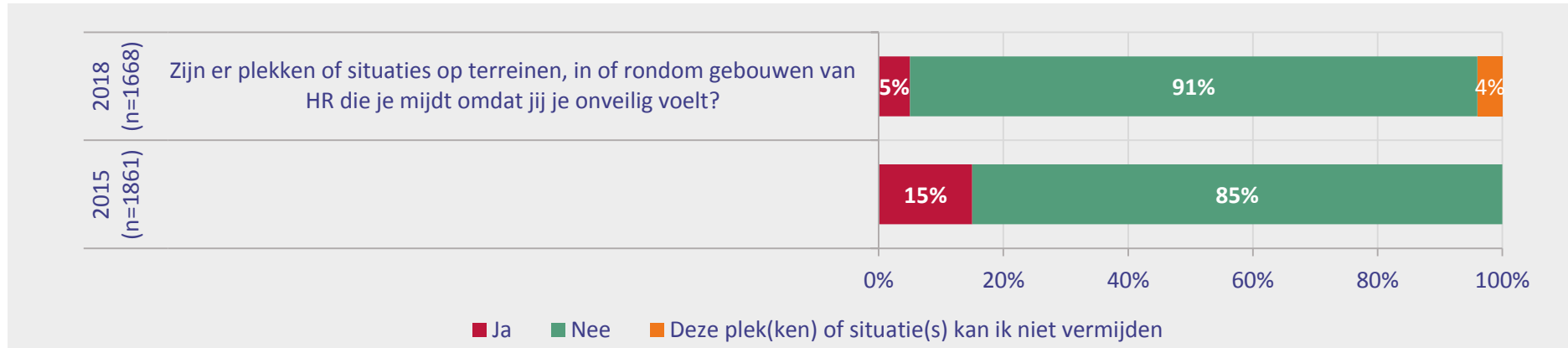
VEILIGHEID IN DE LOOP DER JAREN

BEN JIJ JE IN DE LOOP DER JAREN VEILIGER OF ONVEILIGER GAAN VOELEN OP HR? – PER LOCATIE



VEILIGHEIDSGEVOEL

ZIJN ER PLEKKEN OF SITUATIES OP TERREINEN, IN OF RONDOM GEBOUWEN VAN HR DIE JE MIJDT OMDAT JIJ JE ONVEILIG VOELT?



Ja, namelijk: (n=94)

- Ongeveer 15% van de respondenten geeft aan dat de kelder geen prettige plek is om aanwezig te zijn. Ook worden veel afgelegen plekken rondom de school (fietsenhok, parkeerplekken, fiets/wandelpaden) voornamelijk in de avonduren als onprettig ervaren; voornamelijk wanneer de desbetreffende persoon het idee heeft dat deze alleen op die plek aanwezig is.

word cloud for 'Ja' responses:

gebouw, kelder, fietsenstalling, tussenkelder, academieplein, ingang, avonds, wijnhaven, posthumalaan, verder, weinig, metro, avonduren, parkeergarage, laagbouw kz, deur, lift, donker, alleen, rochussenstraat, avond buiten.

Deze plek(ken) of situatie(s) kan ik niet vermijden, omdat: (n=65)

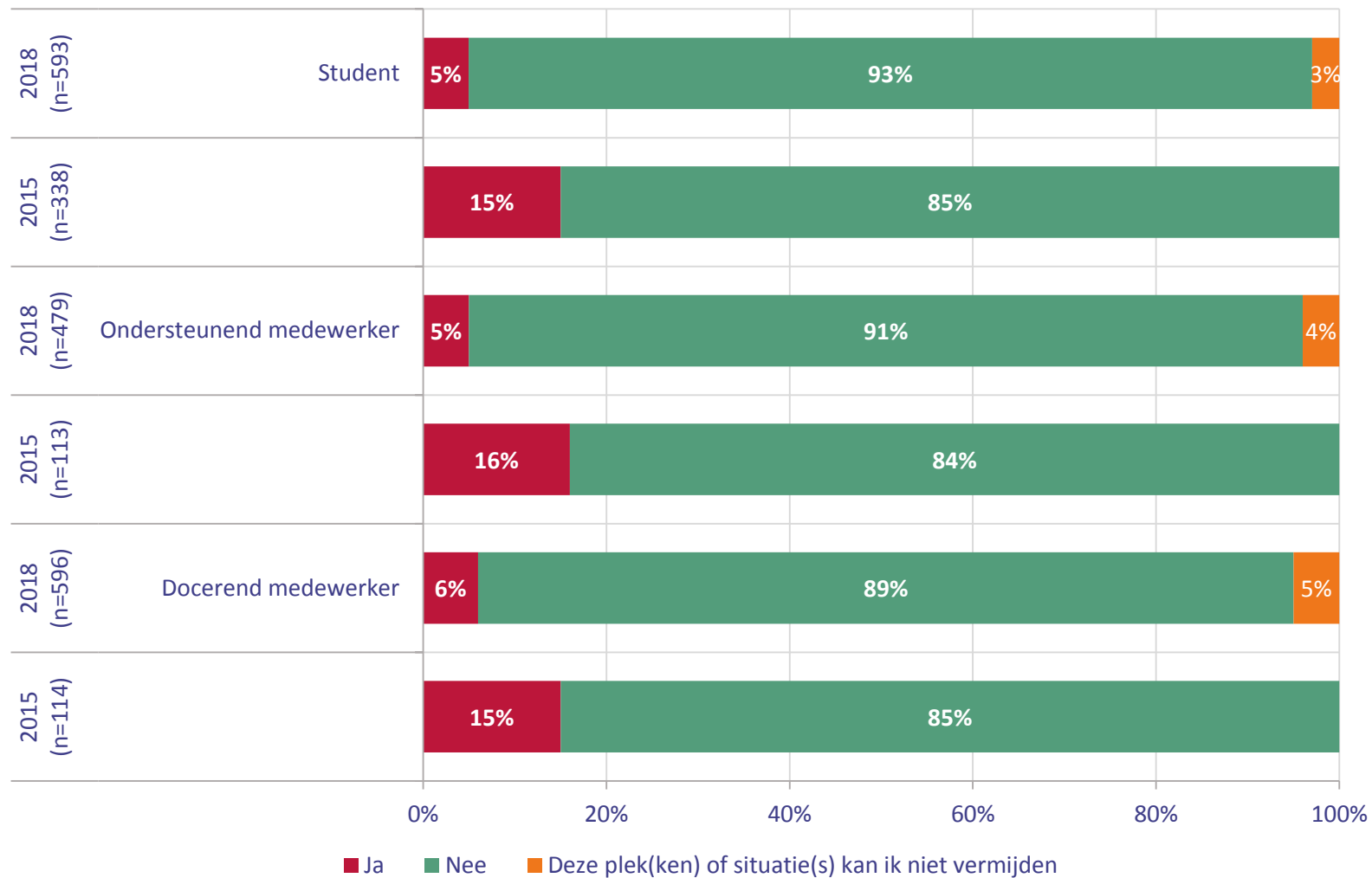
- Veel respondenten geven aan dat je toch bij de ingang moet komen van het gebouw, daar kun je niet omheen. Hetzelfde geldt voor de fietsenplekken die donker en afgelegen kunnen zijn; een fiets moet toch daar worden neergezet en opgehaald. Ook wordt er aangegeven dat er vaak in de buurt van deze plekken gewoon les gegeven moet worden.

word cloud for 'Deze plek(ken) of situatie(s) kan ik niet vermijden, omdat:' responses:

fietsenstalling, fietsingang, ingang, school, prettig, les, avond, waar, parkeergarage, werkplek werken, lopen, staat, avonds, rokers, kelder, komen, voel, werk.

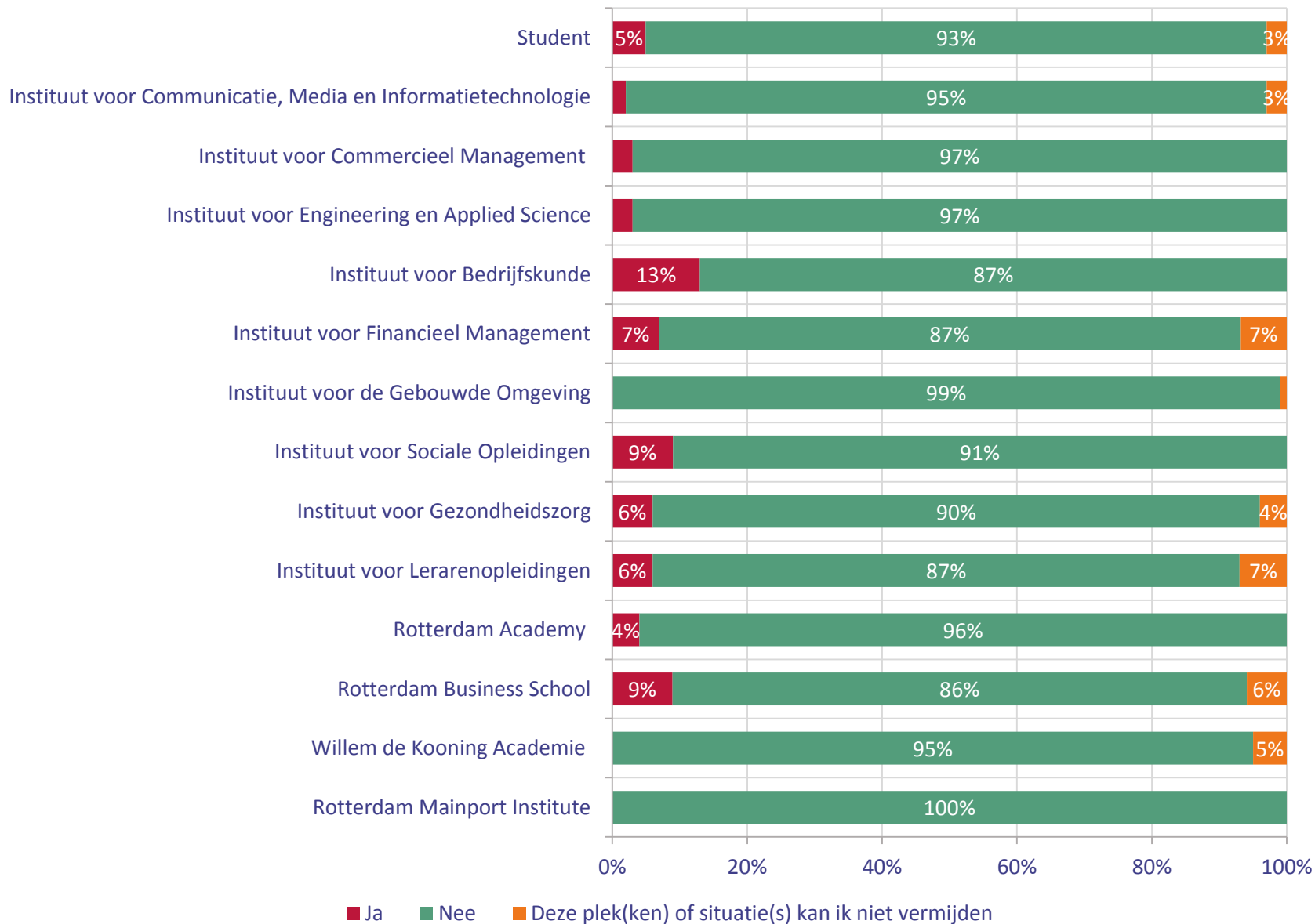
VEILIGHEIDSGEVOEL

ZIJN ER PLEKKEN OF SITUATIES OP TERREINEN, IN OF RONDOM GEBOUWEN VAN HR DIE JE MIJDT OMDAT JIJ JE ONVEILIG VOELT?



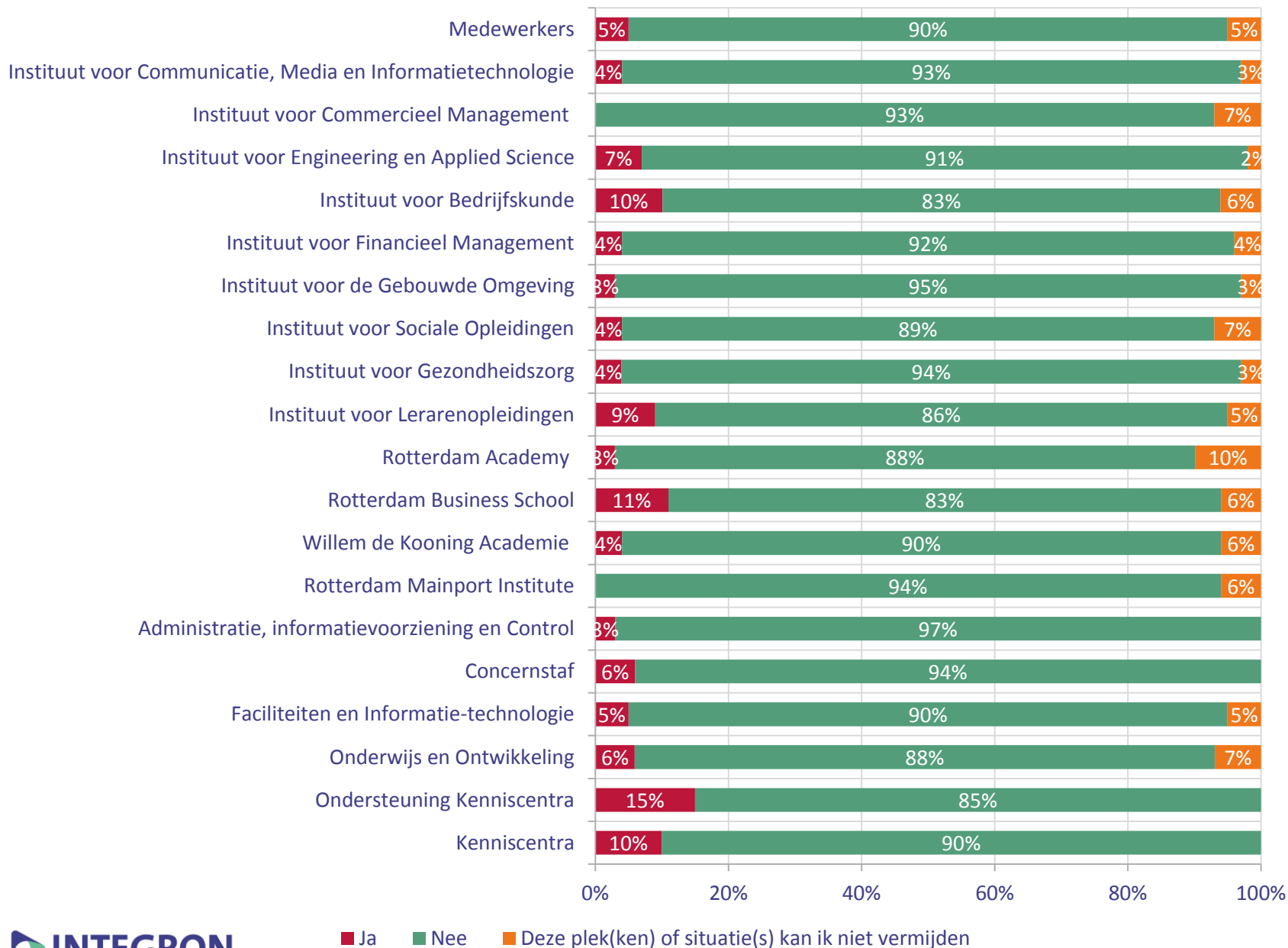
VEILIGHEIDSGEVOEL - STUDENTEN

ZIJN ER PLEKKEN OF SITUATIES OP TERREINEN, IN OF RONDOM GEBOUWEN VAN HR DIE JE MIJDT OMDAT JIJ JE ONVEILIG VOELT?



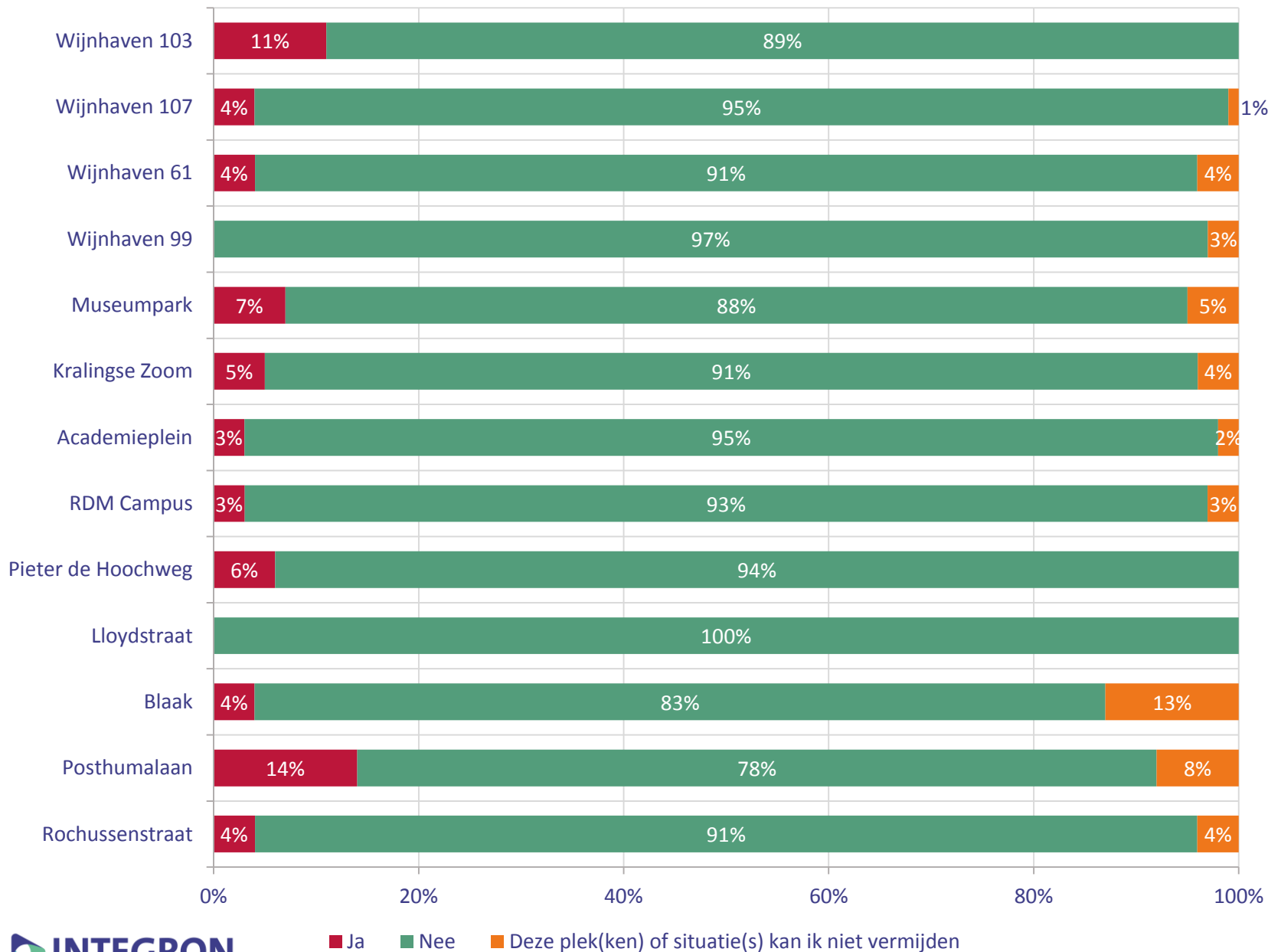
VEILIGHEIDSGEVOEL - MEDEWERKERS

ZIJN ER PLEKKEN OF SITUATIES OP TERREINEN, IN OF RONDOM GEBOUWEN VAN HR DIE JE MIJDT OMDAT JIJ JE ONVEILIG VOELT?



VEILIGHEIDSGEVOEL - PER LOCATIE

ZIJN ER PLEKKEN OF SITUATIES OP TERREINEN, IN OF RONDOM GEBOUWEN VAN HR DIE JE MIJDT OMDAT JIJ JE ONVEILIG VOELT?



DEEL 3: ERVARINGEN EN INCIDENTEN



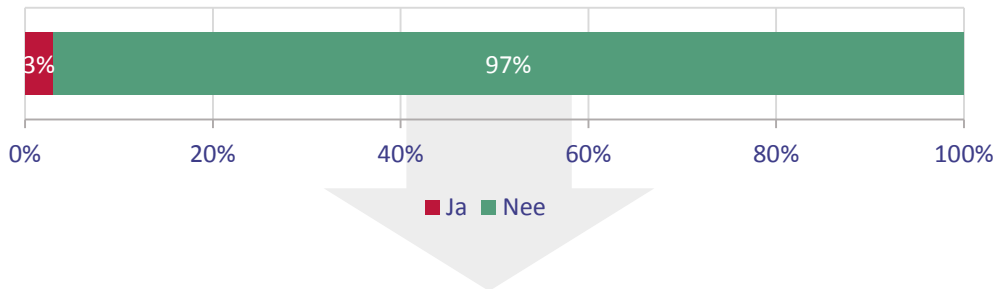
BEDREIGING

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van bedreiging?

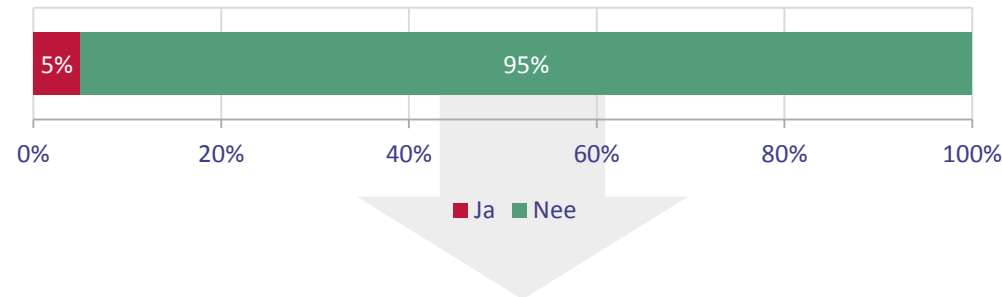
% Ja
2015



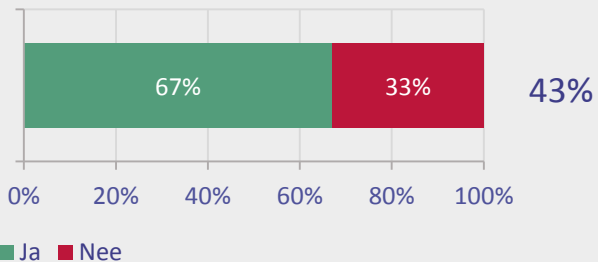
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van bedreiging?

% Ja
2015

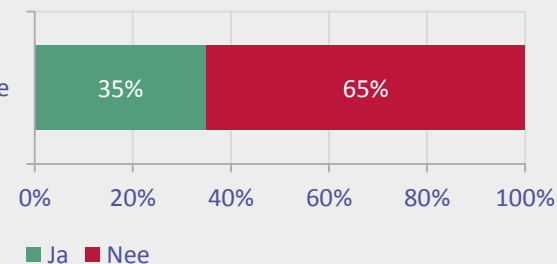


Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van bedreiging. Heb je hier melding van gemaakt?



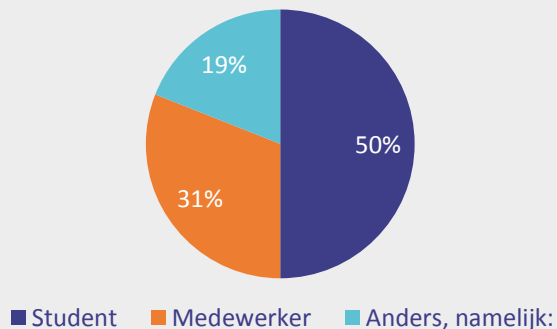
43%

Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van bedreiging. Heb je hier melding van gemaakt?

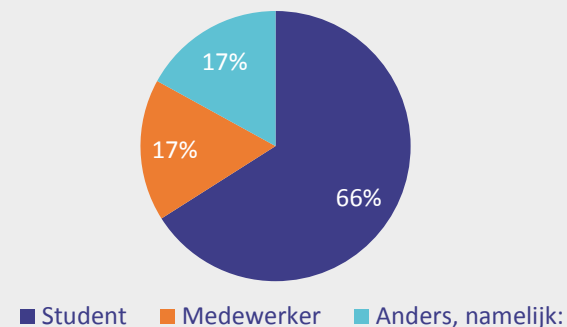


29%

Wie was/waren verantwoordelijk voor de bedreiging?

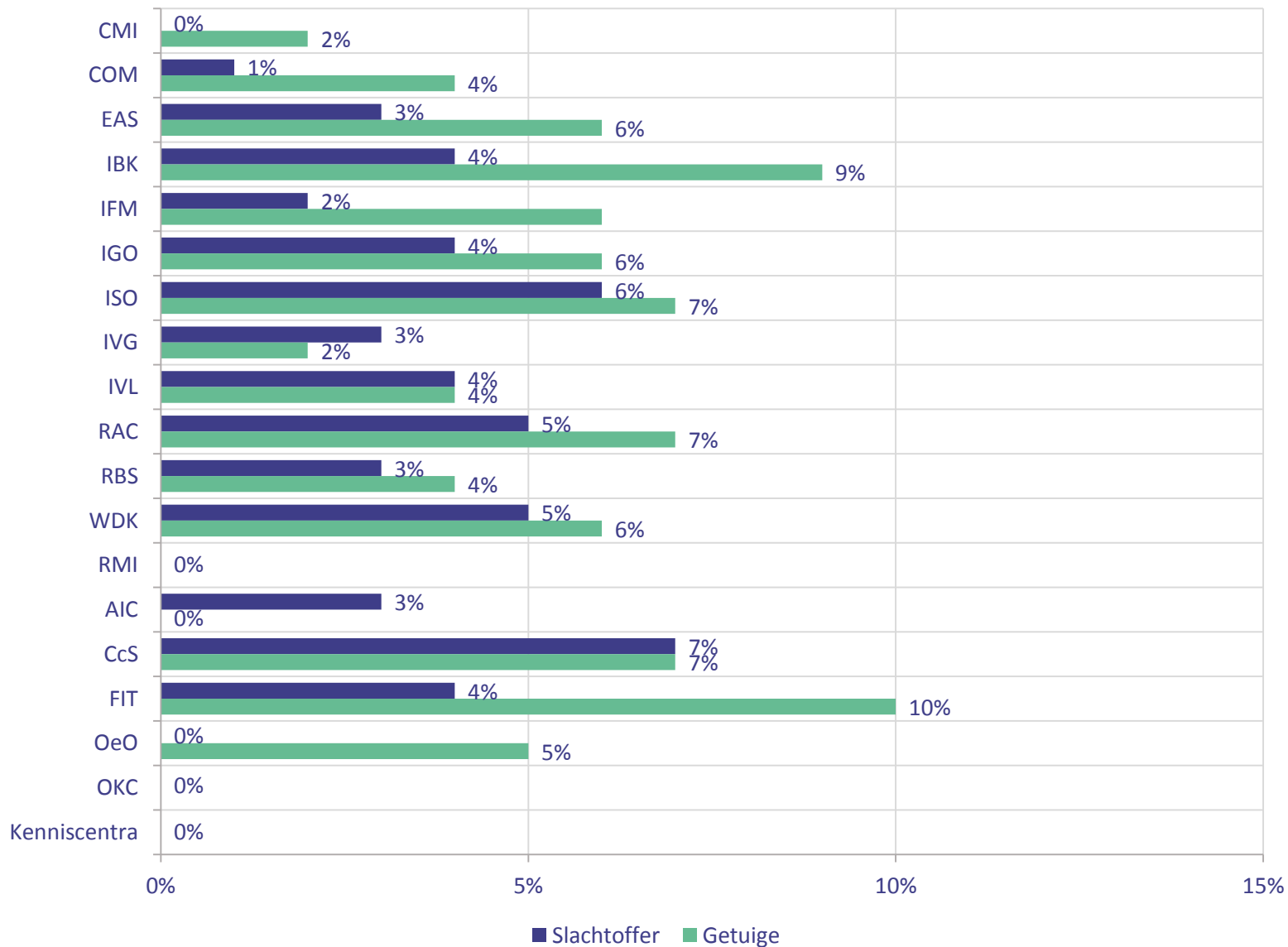


Wie was/waren verantwoordelijk voor de bedreiging?



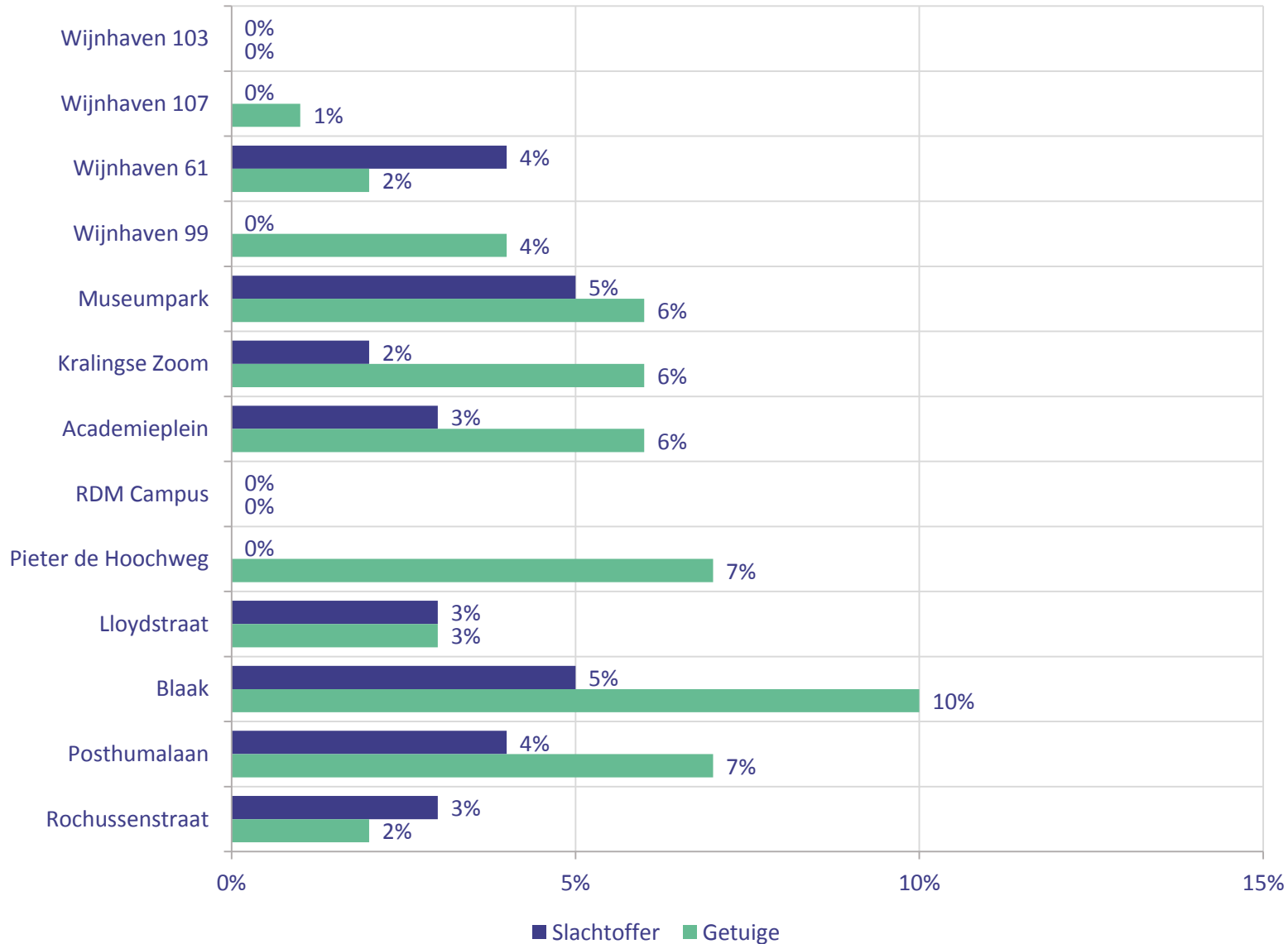
BEDREIGING

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN BEDREIGING?



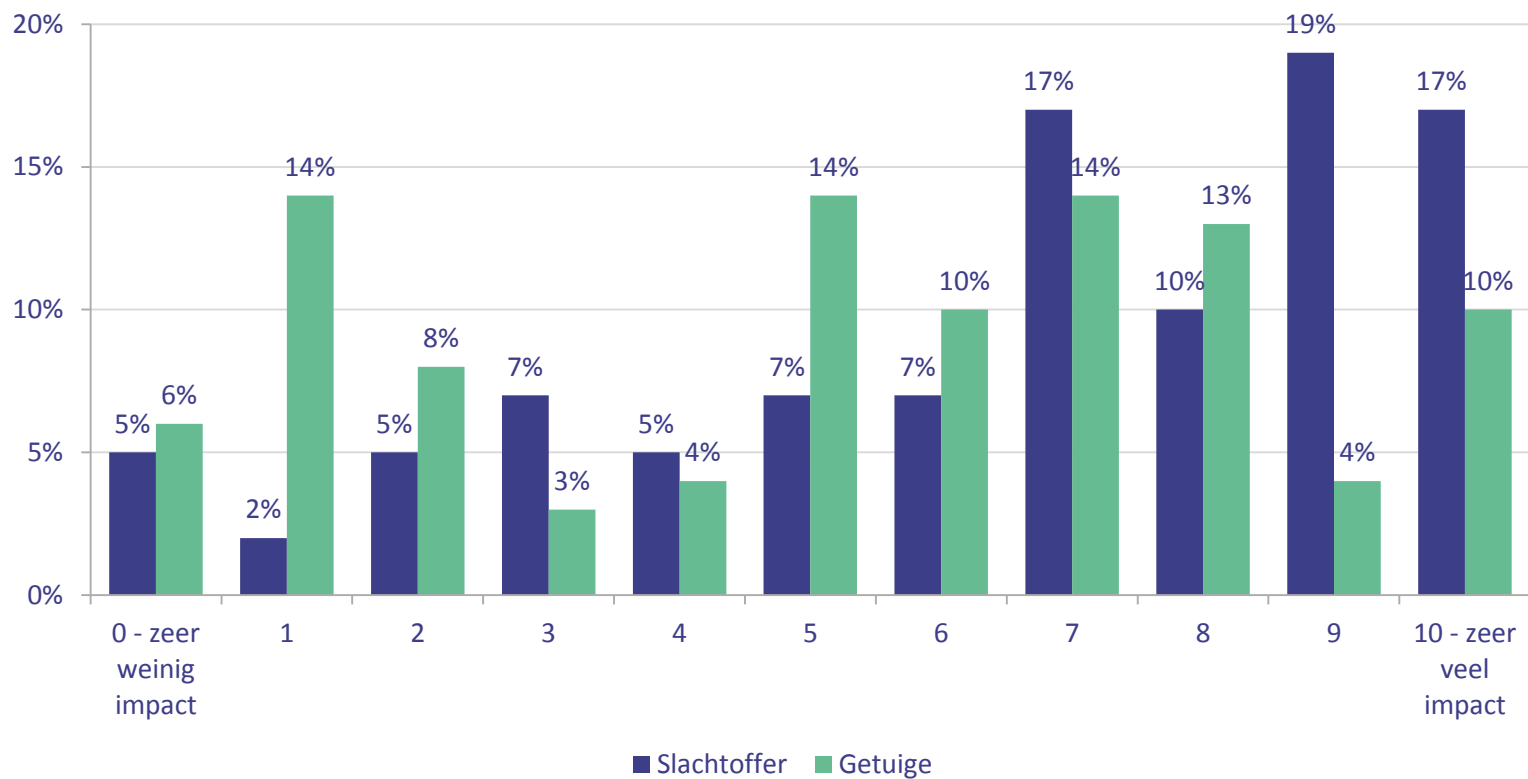
BEDREIGING

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN BEDREIGING?



BEDREIGING

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 6.6

Getuige: 5.2

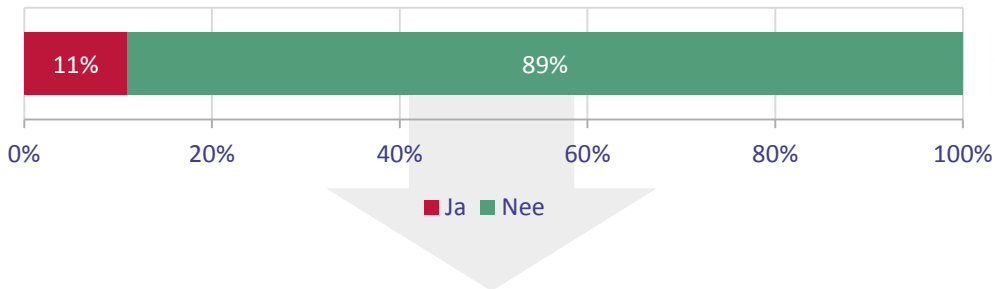
BELEDIGING

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van belediging?

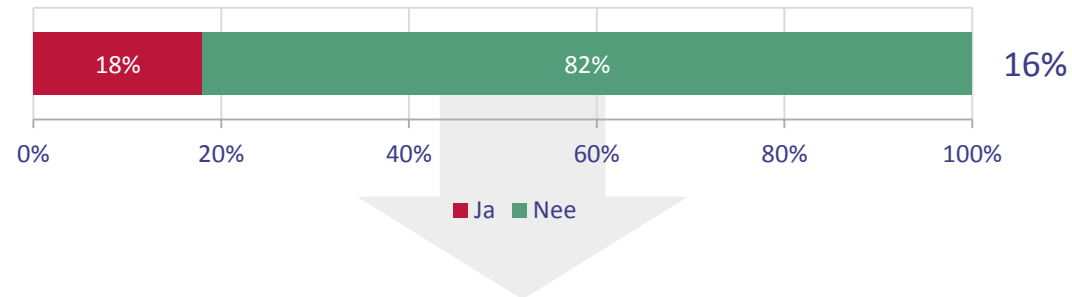
% Ja
2015



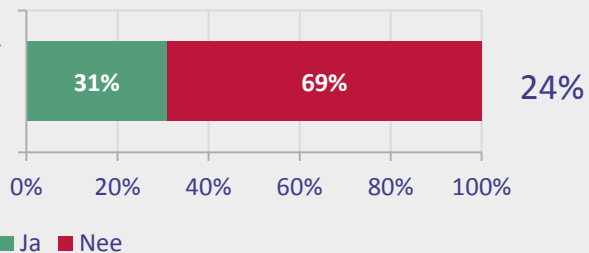
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van belediging?

% Ja
2015

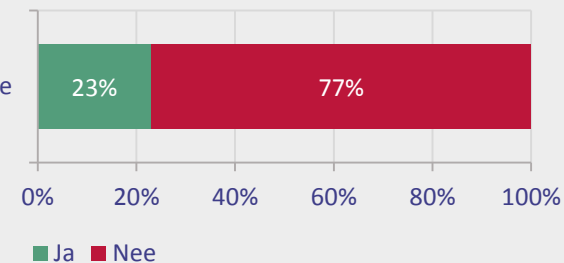


Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van belediging. Heb je hier melding van gemaakt?



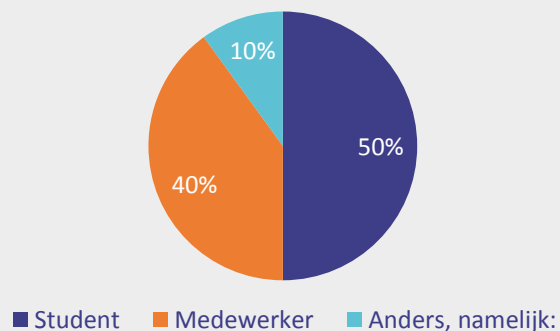
24%

Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van belediging. Heb je hier melding van gemaakt?

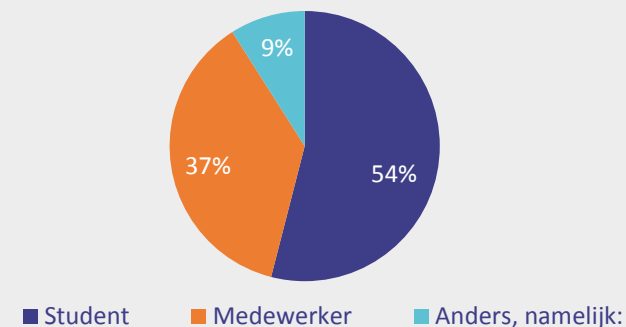


17%

Wie was/waren verantwoordelijk voor de belediging?

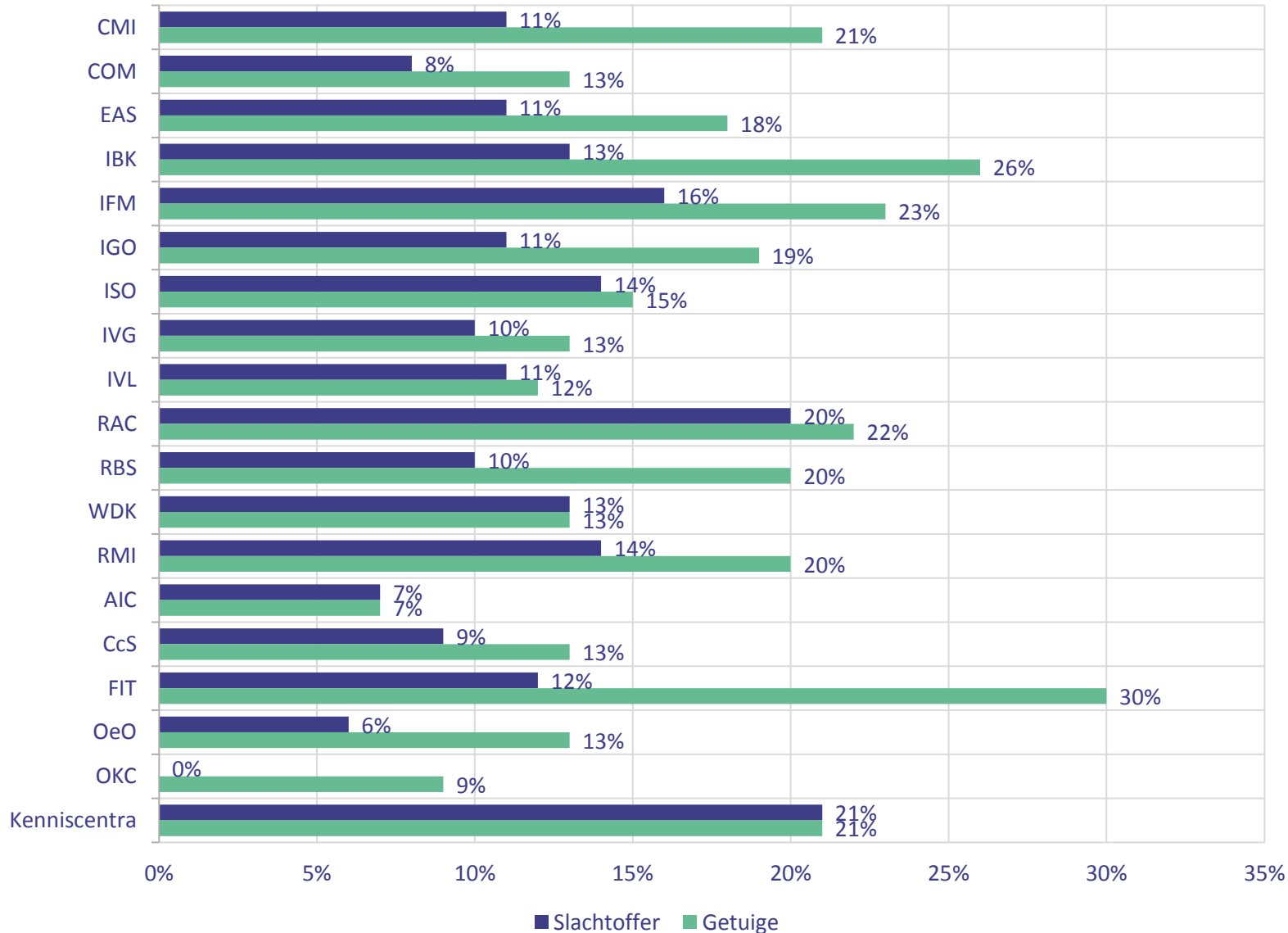


Wie was/waren verantwoordelijk voor de belediging?



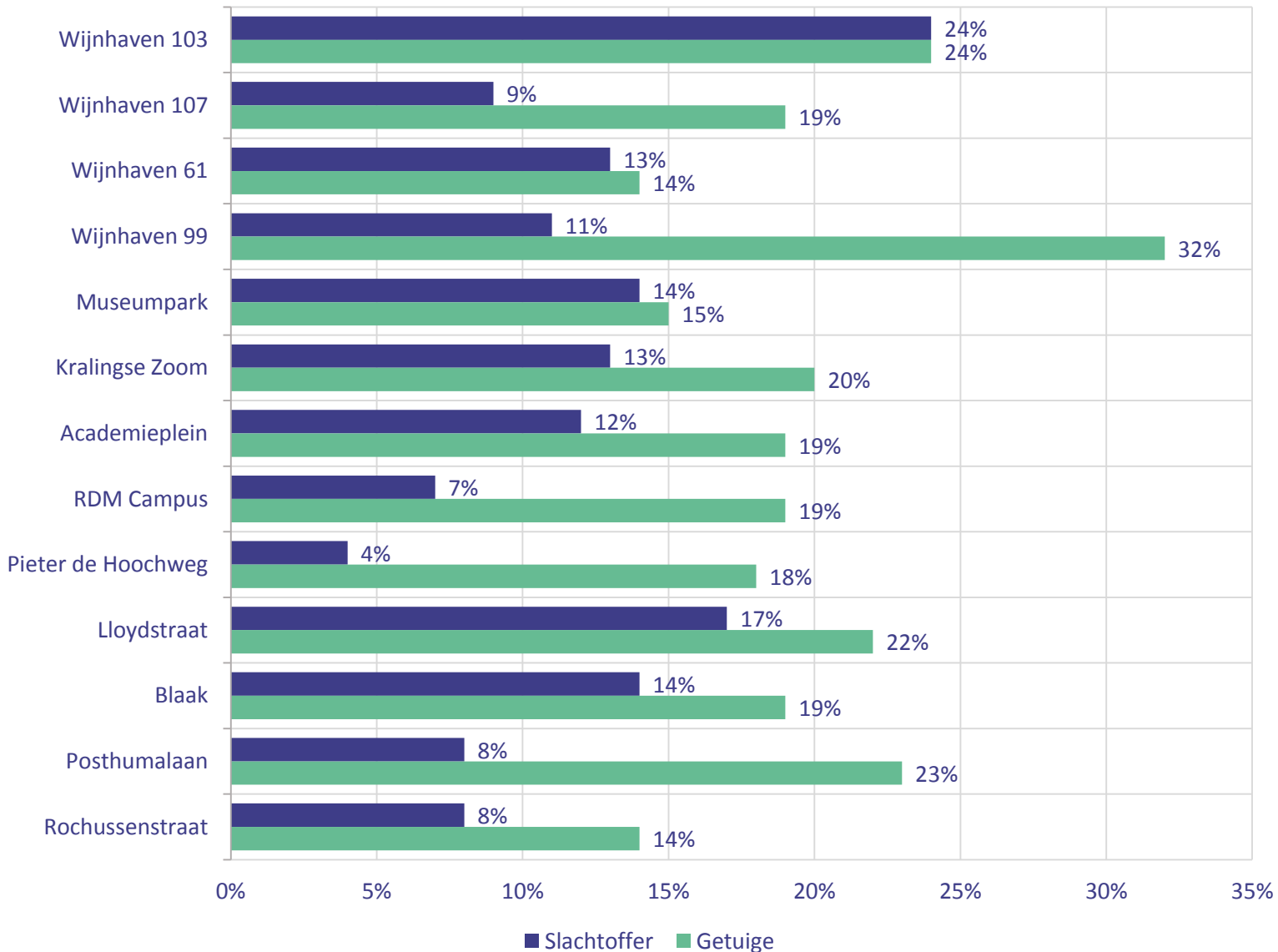
BELEDIGING

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN BELEDIGING?



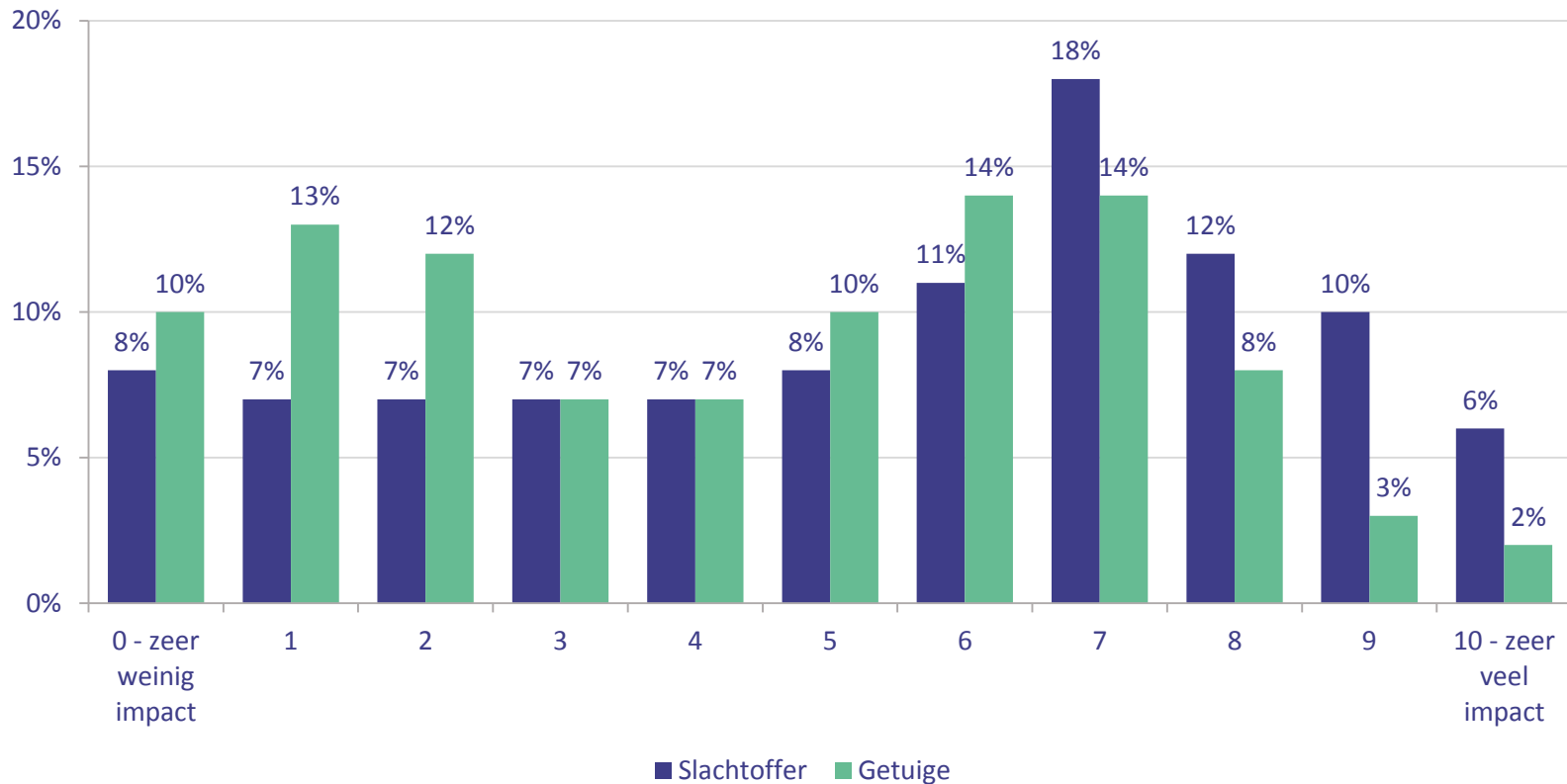
BELEDIGING

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN BELEDIGING?



BELEDIGING

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 5.4

Getuige: 4.3

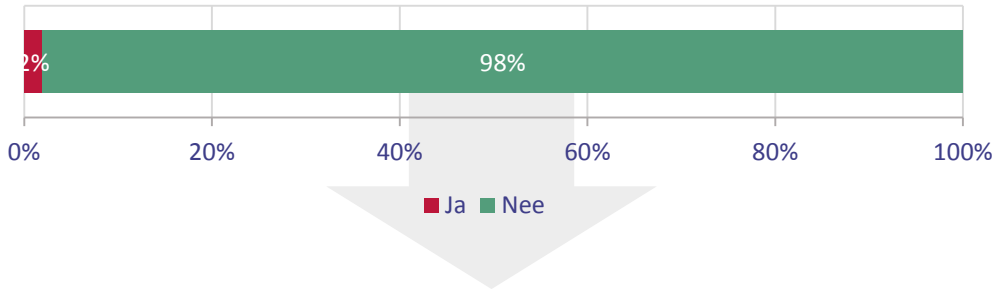
DIEFSTAL

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van diefstal?

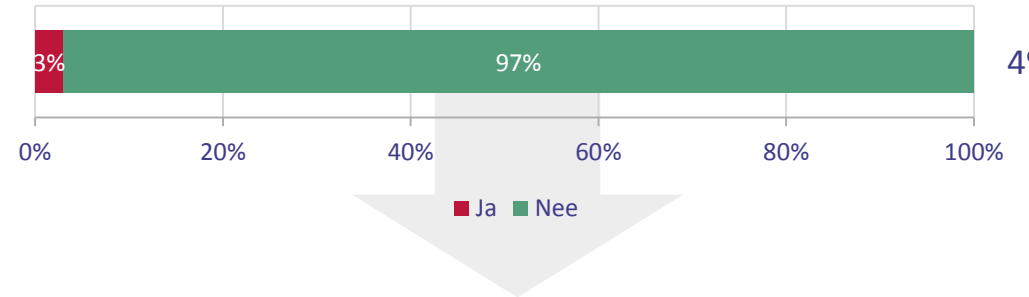
% Ja
2015



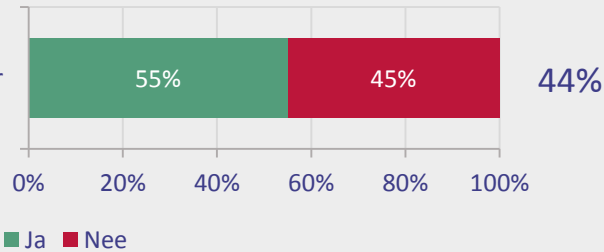
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van diefstal?

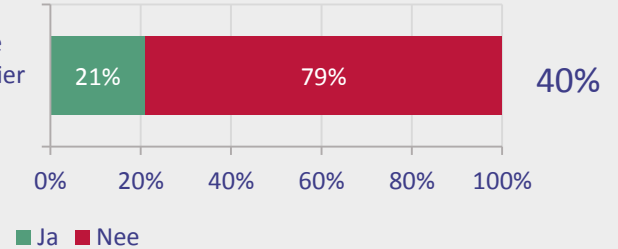
% Ja
2015



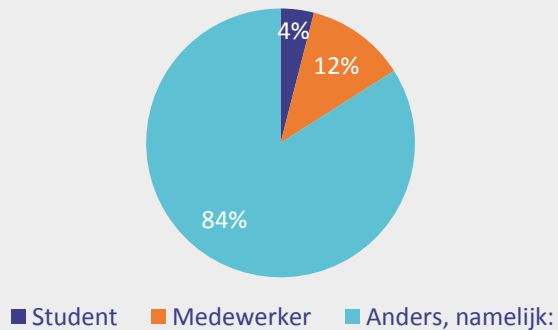
Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van diefstal. Heb je hier melding van gemaakt?



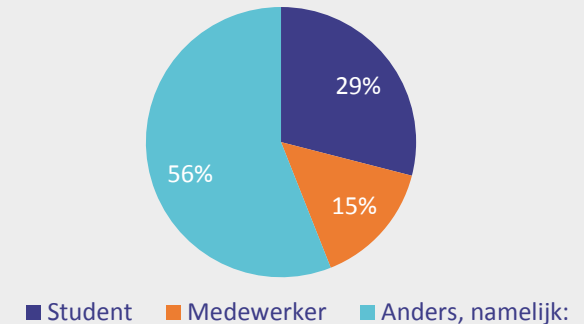
Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van diefstal. Heb je hier melding van gemaakt?



Wie was/waren verantwoordelijk voor de diefstal?

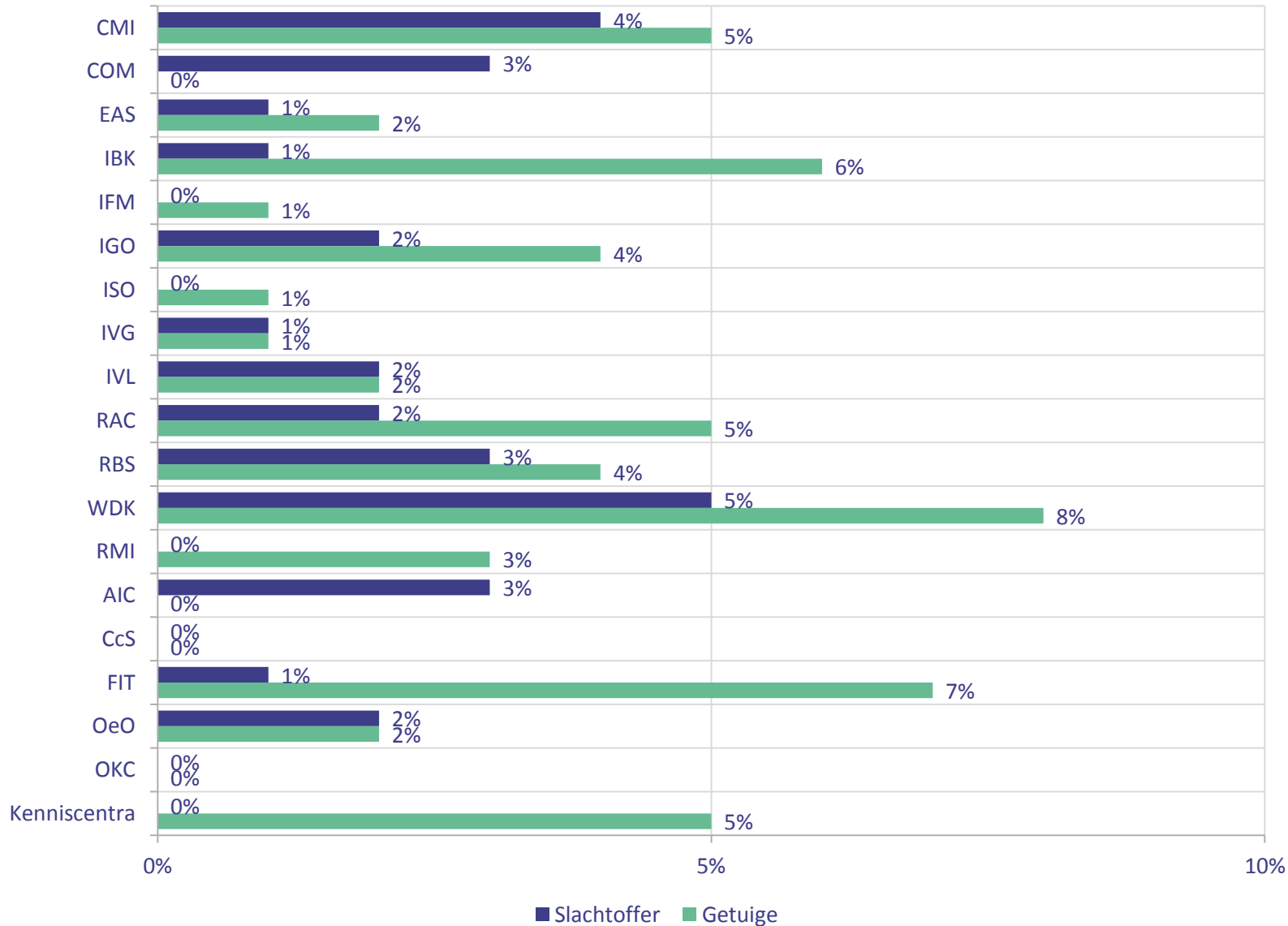


Wie was/waren verantwoordelijk voor de diefstal?



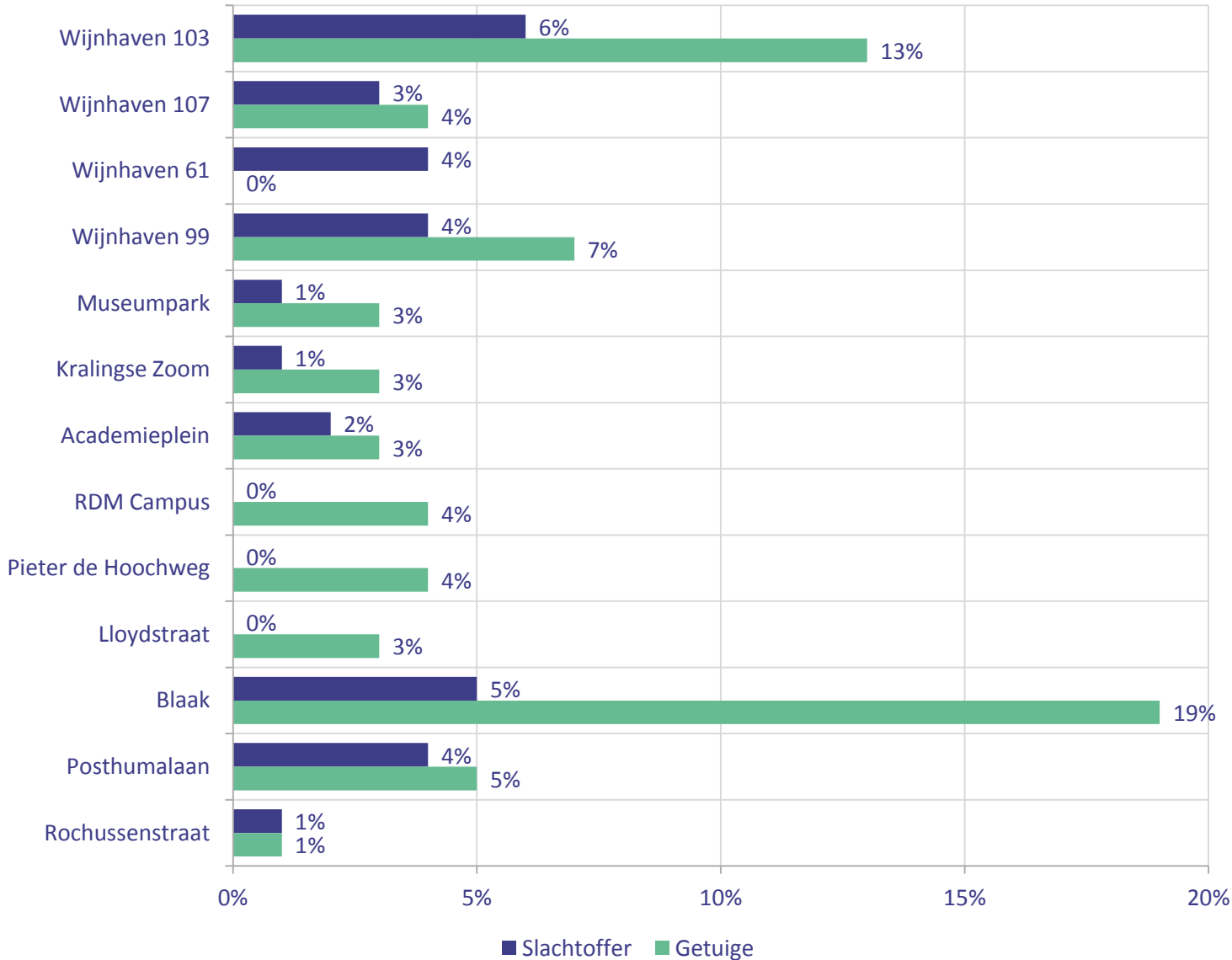
DIEFSTAL

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DIEFSTAL?



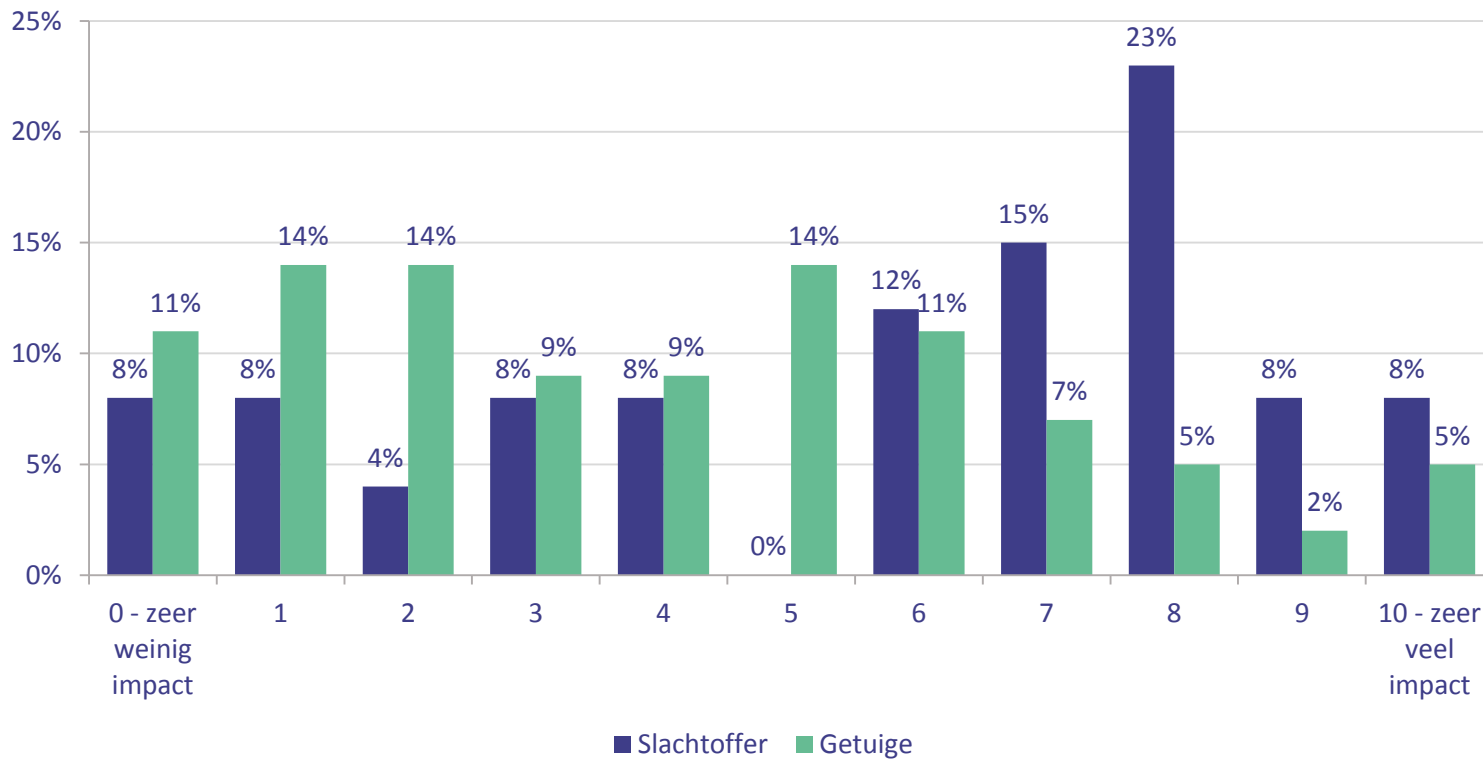
DIEFSTAL

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DIEFSTAL?



DIEFSTAL

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 5.8

Getuige: 3.9

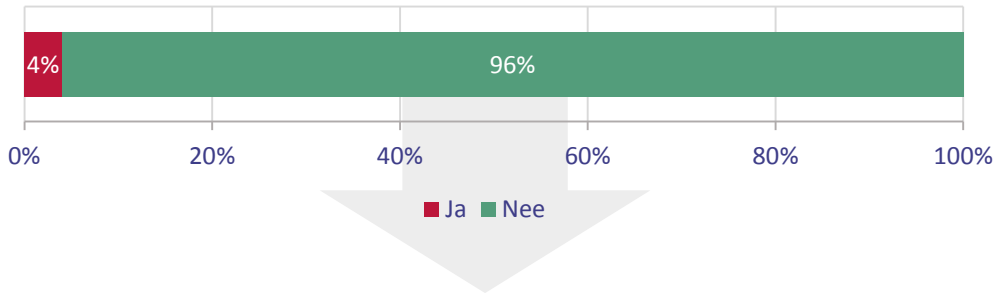
DISCRIMINATIE

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van discriminatie?

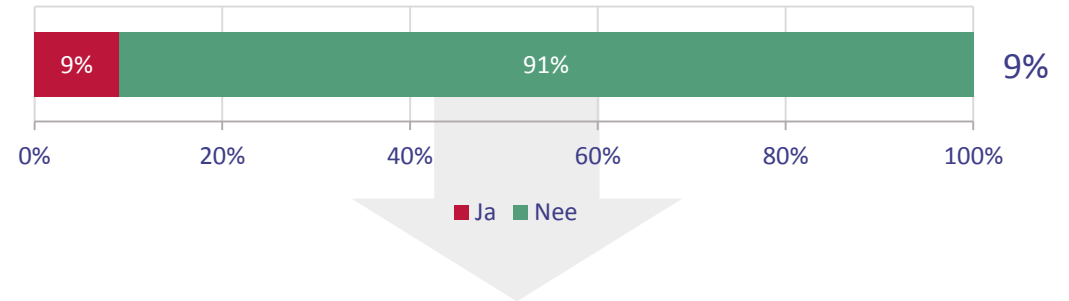
% Ja
2015



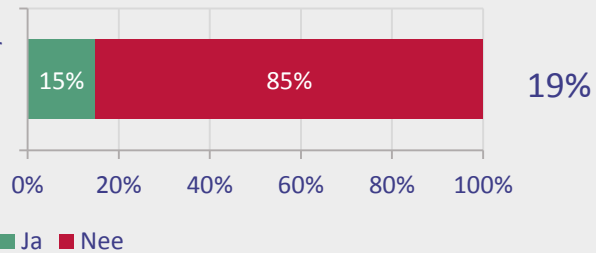
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van discriminatie?

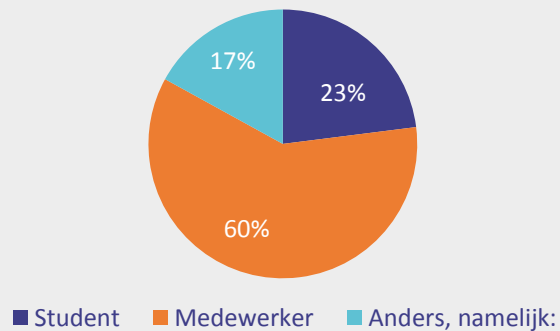
% Ja
2015



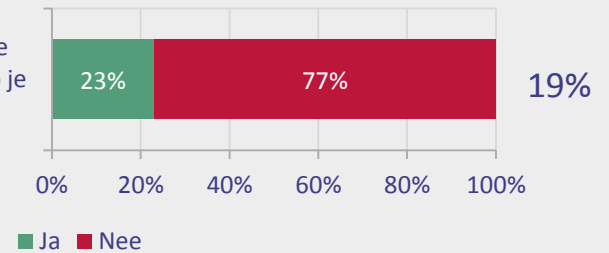
Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van discriminatie. Heb je hier melding van gemaakt?



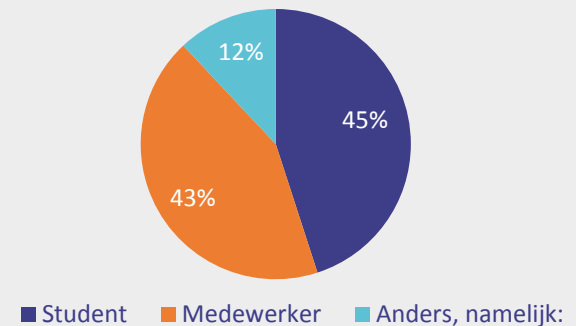
Wie was/waren verantwoordelijk voor de discriminatie?



Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van discriminatie. Heb je hier melding van gemaakt?

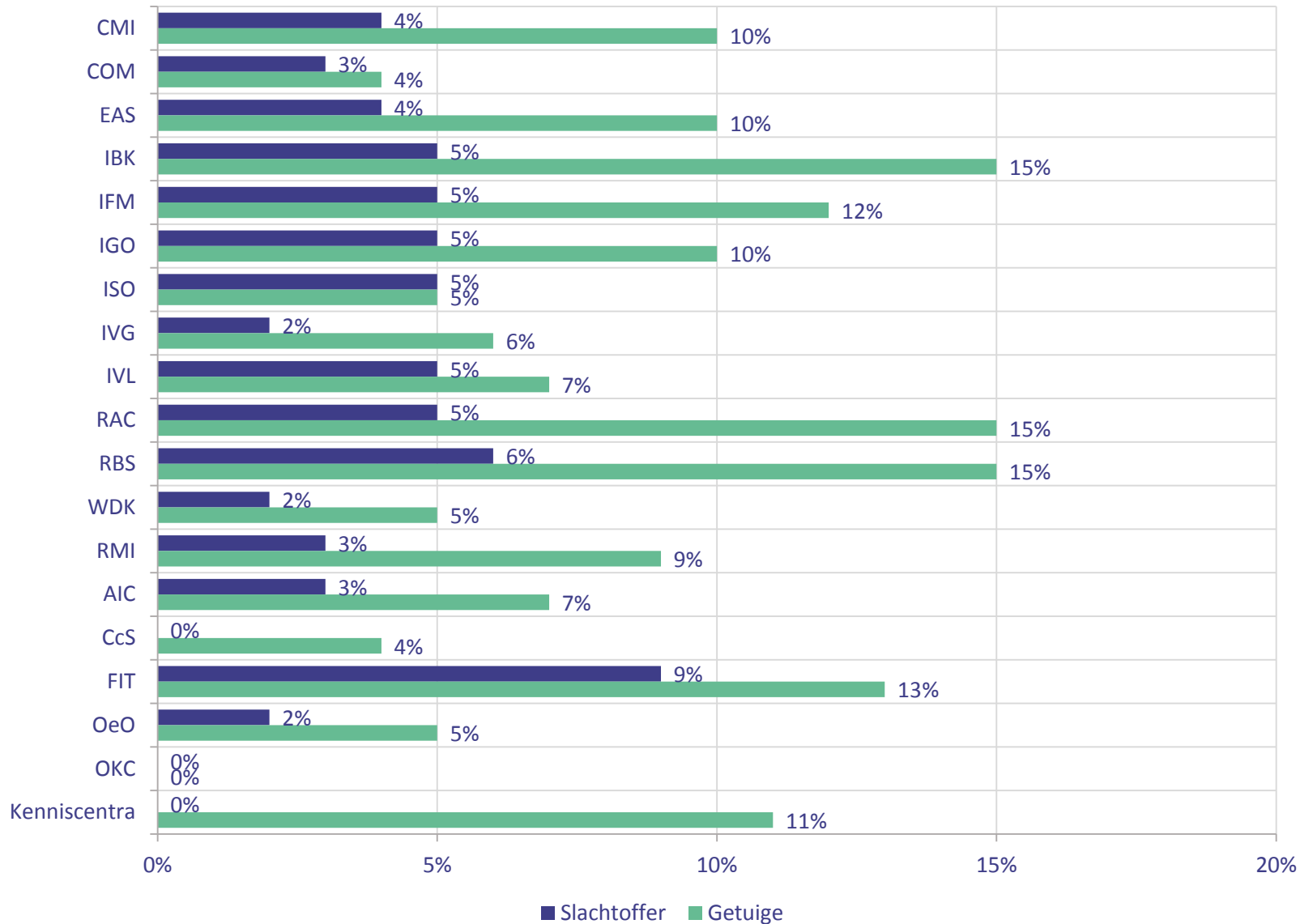


Wie was/waren verantwoordelijk voor de discriminatie?



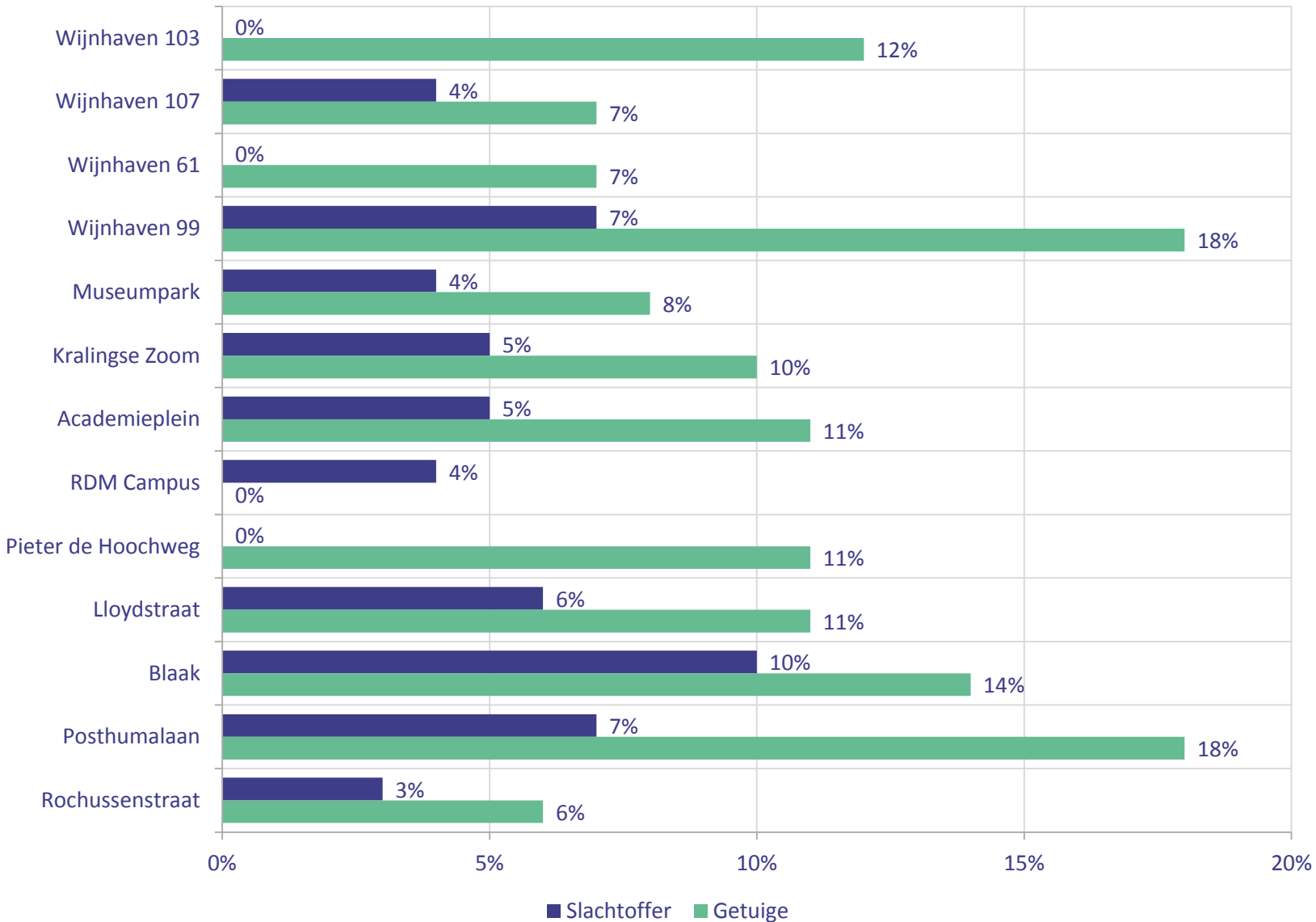
DISCRIMINATIE

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DISCRIMINATIE?



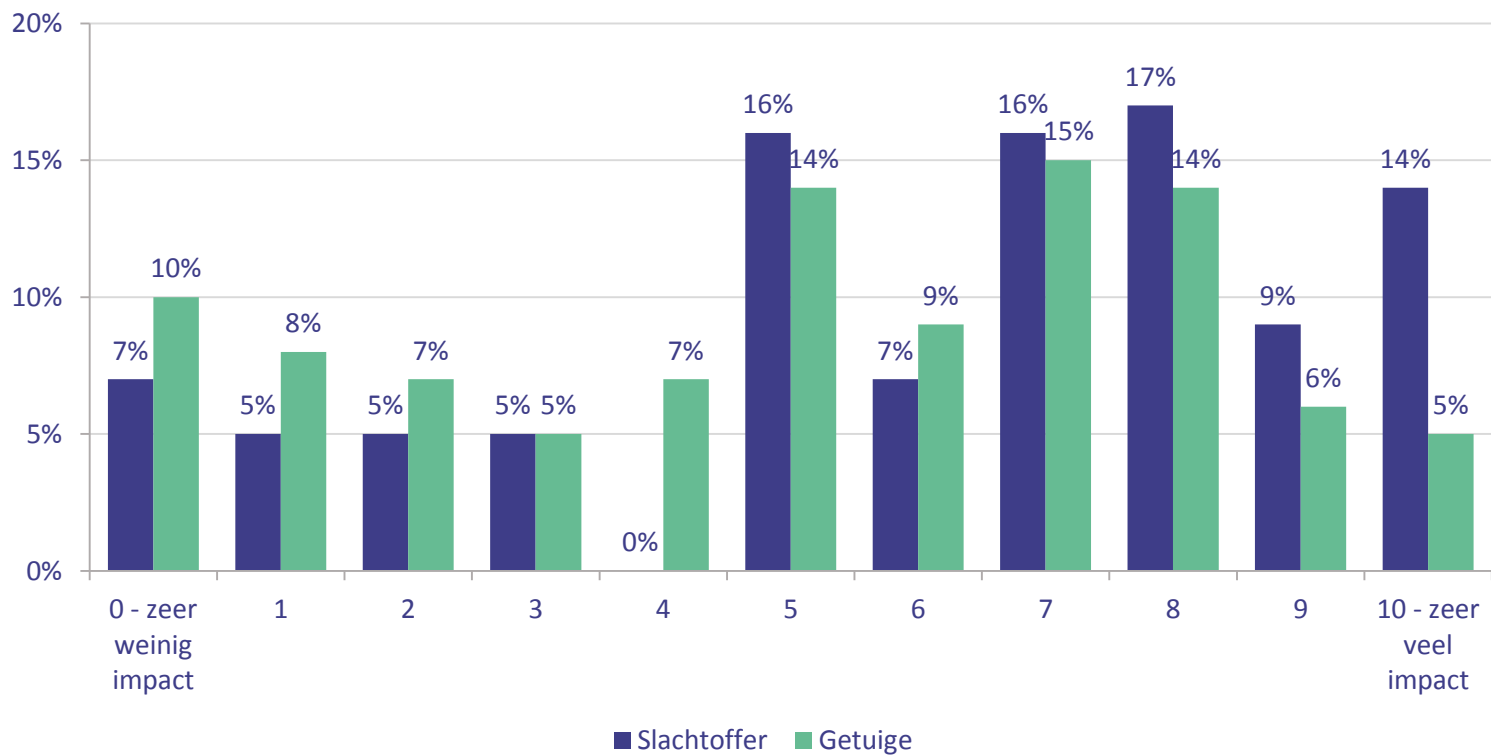
DISCRIMINATIE

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DISCRIMINATIE?



DISCRIMINATIE

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 6.1

Getuige: 5.2

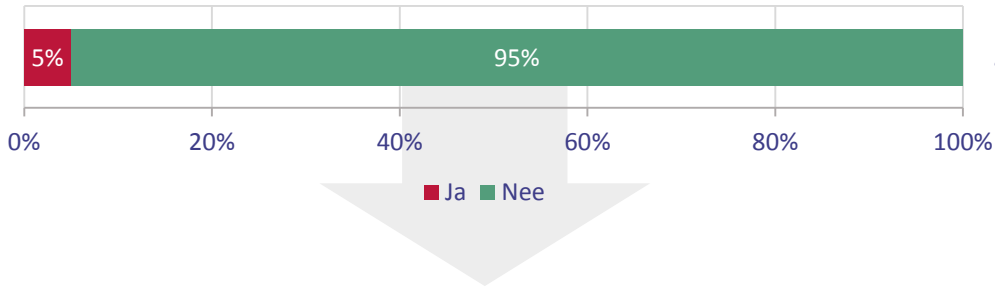
GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van geweld of agressief gedrag?

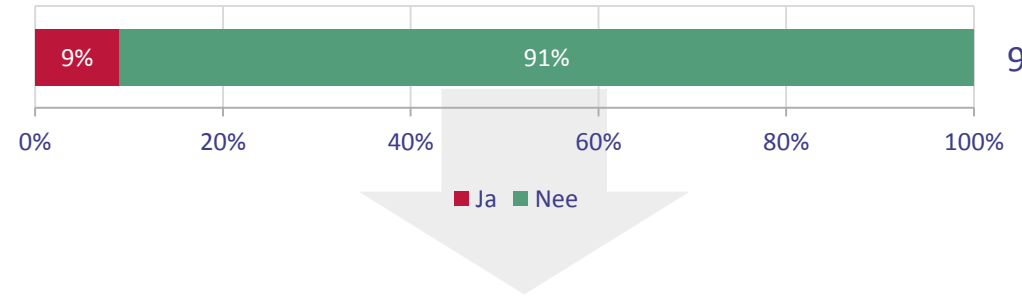
% Ja
2015



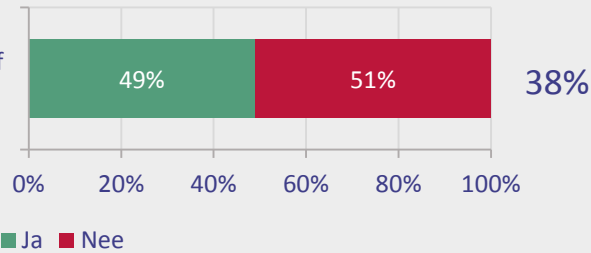
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van geweld of agressief gedrag?

% Ja
2015

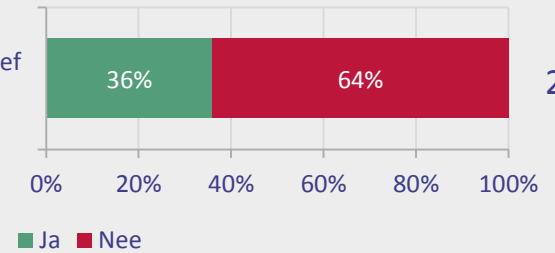


Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van geweld of agressief gedrag. Heb je hier melding van gemaakt?



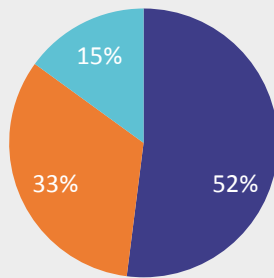
38%

Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van geweld of agressief gedrag. Heb je hier melding van gemaakt?



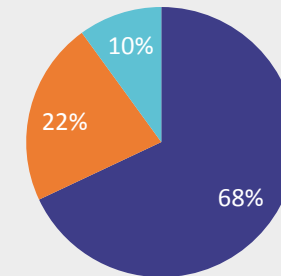
23%

Wie was/waren verantwoordelijk voor het geweld of agressief gedrag?



■ Student ■ Medewerker ■ Anders, namelijk:

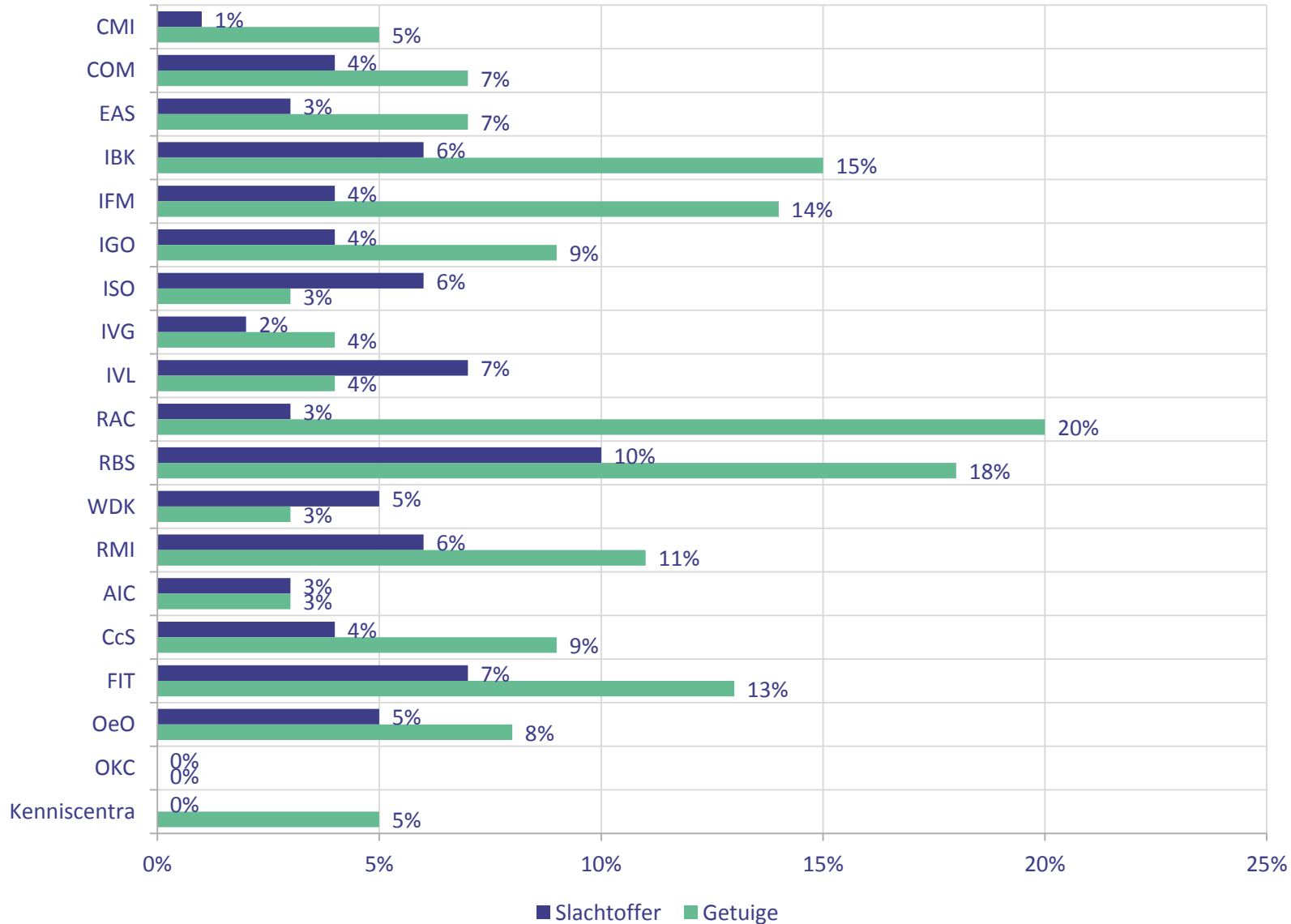
Wie was/waren verantwoordelijk voor het geweld of agressief gedrag?



■ Student ■ Medewerker ■ Anders, namelijk:

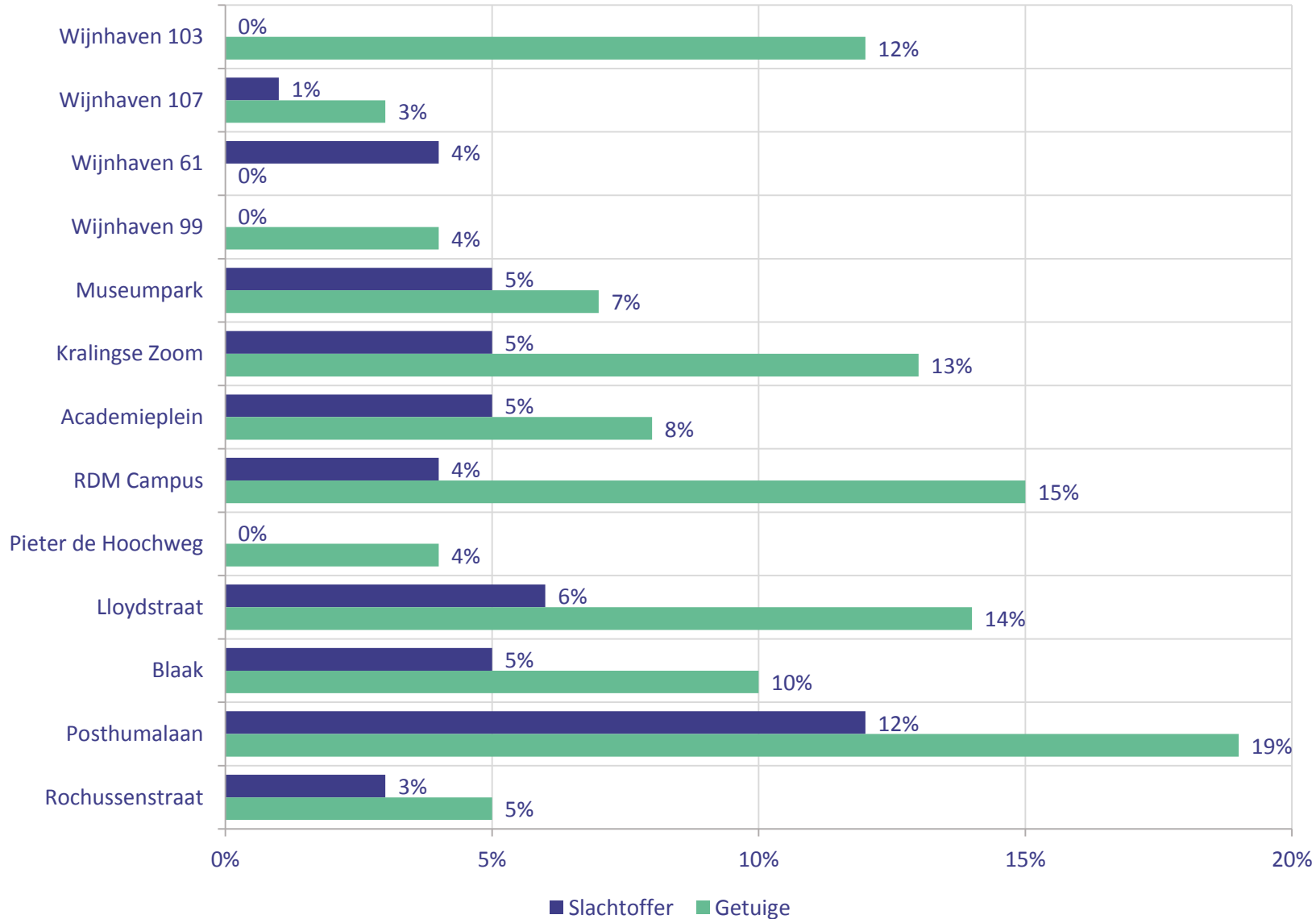
GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG?



GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG?



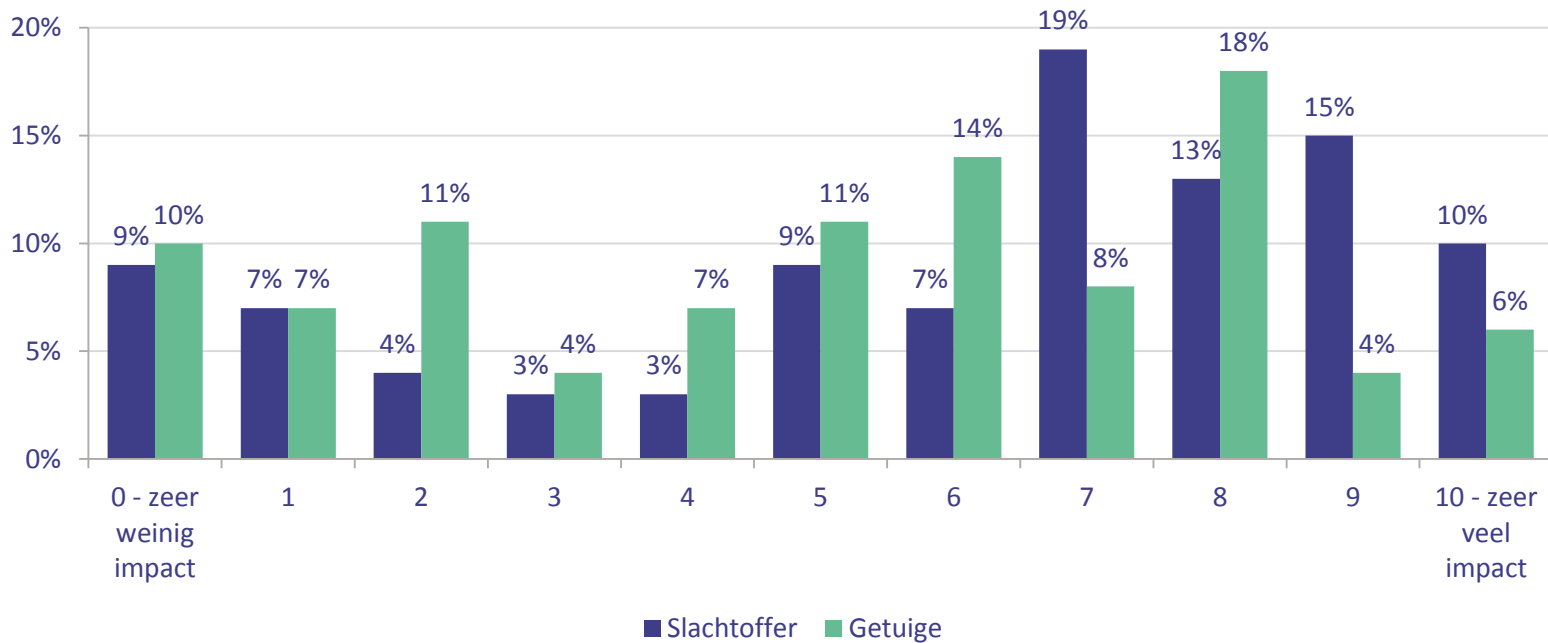
GEWELD OF AGRESSIEF GEDRAG

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?

Gemiddelde impact

Slachtoffer: 6.0

Getuige: 5.0



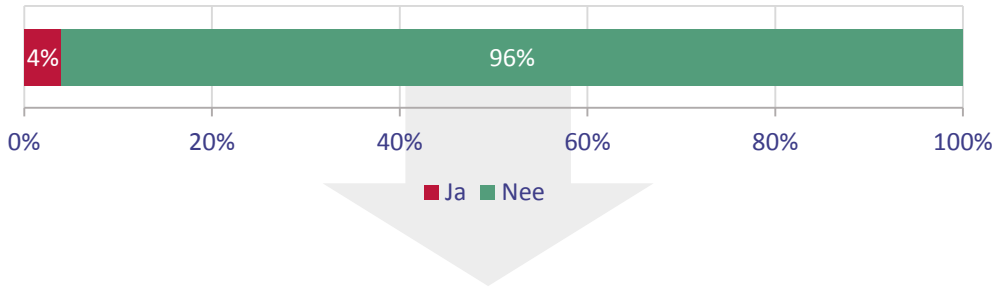
DIGITALE AGRESSIE

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van digitale agressie?

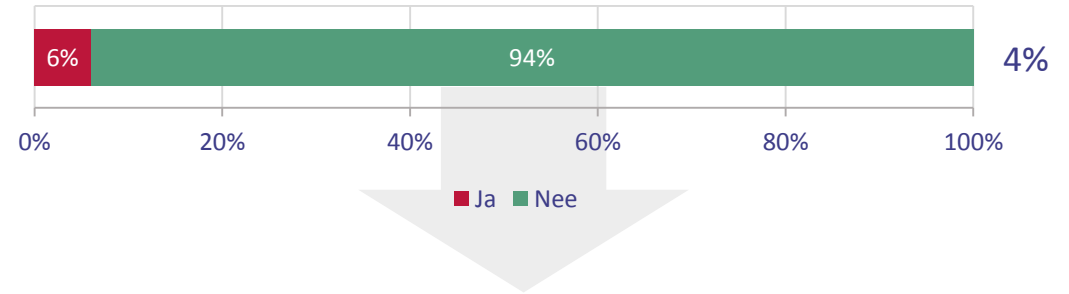
% Ja
2015



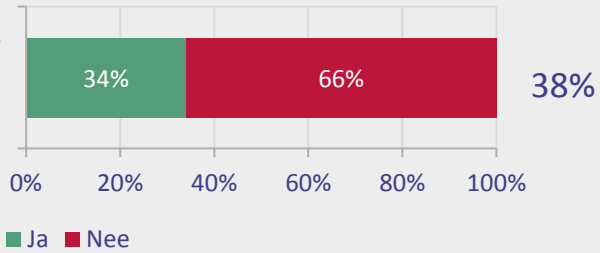
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van digitale agressie?

% Ja
2015

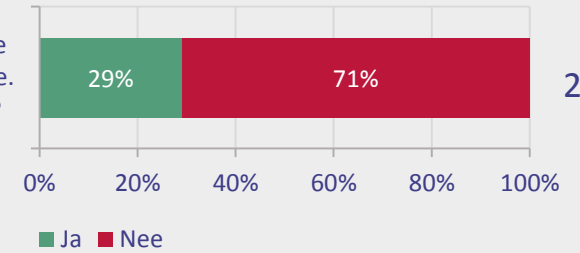


Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van digitale agressie. Heb je hier melding van gemaakt?



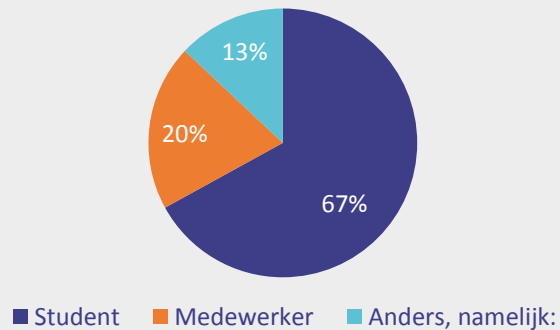
38%

Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van digitale agressie. Heb je hier melding van gemaakt?

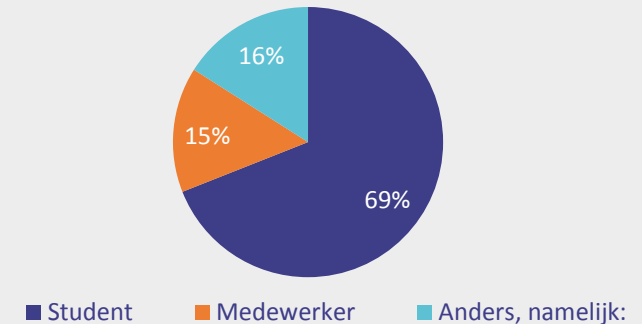


21%

Wie was/waren verantwoordelijk voor de digitale agressie?

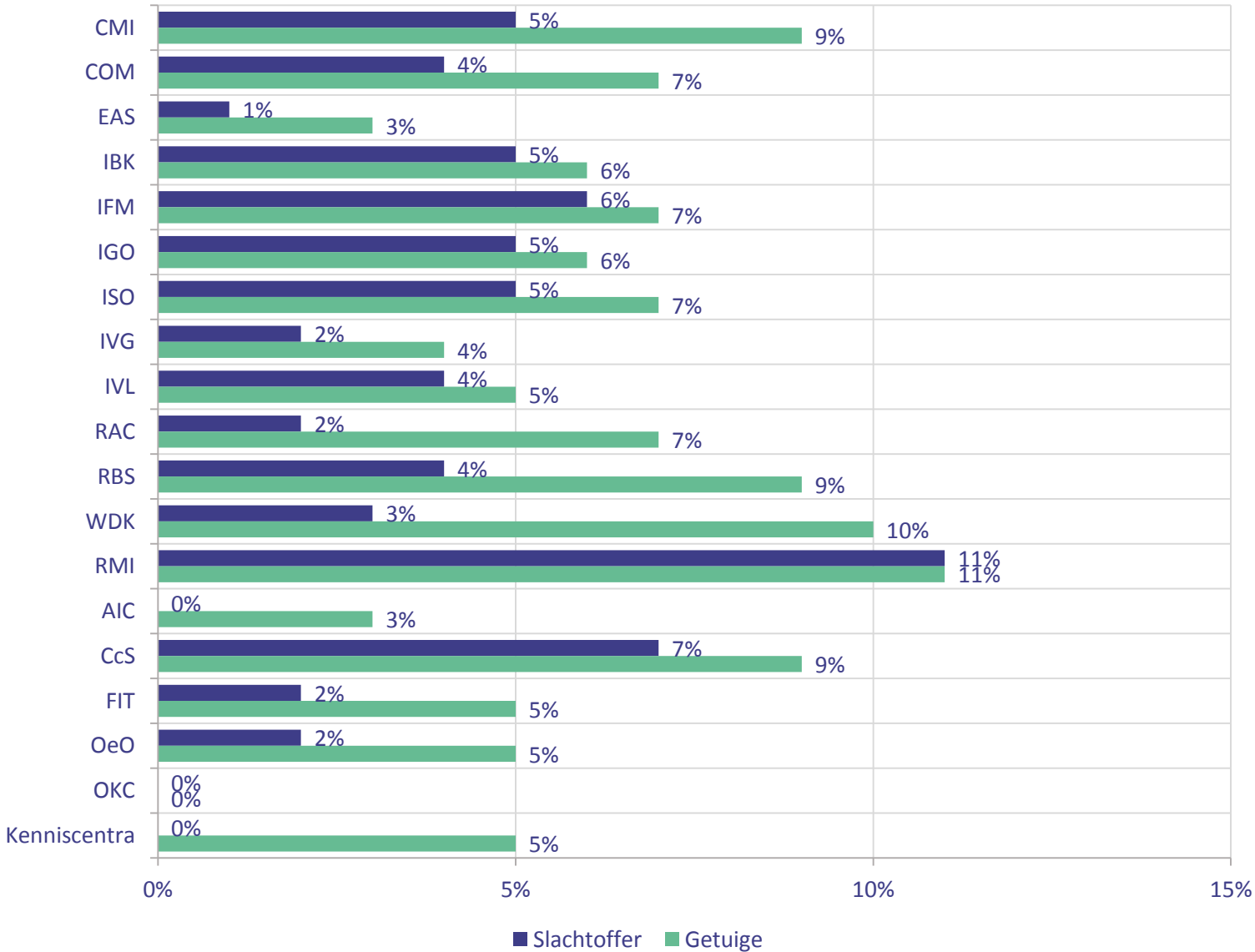


Wie was/waren verantwoordelijk voor de digitale agressie?



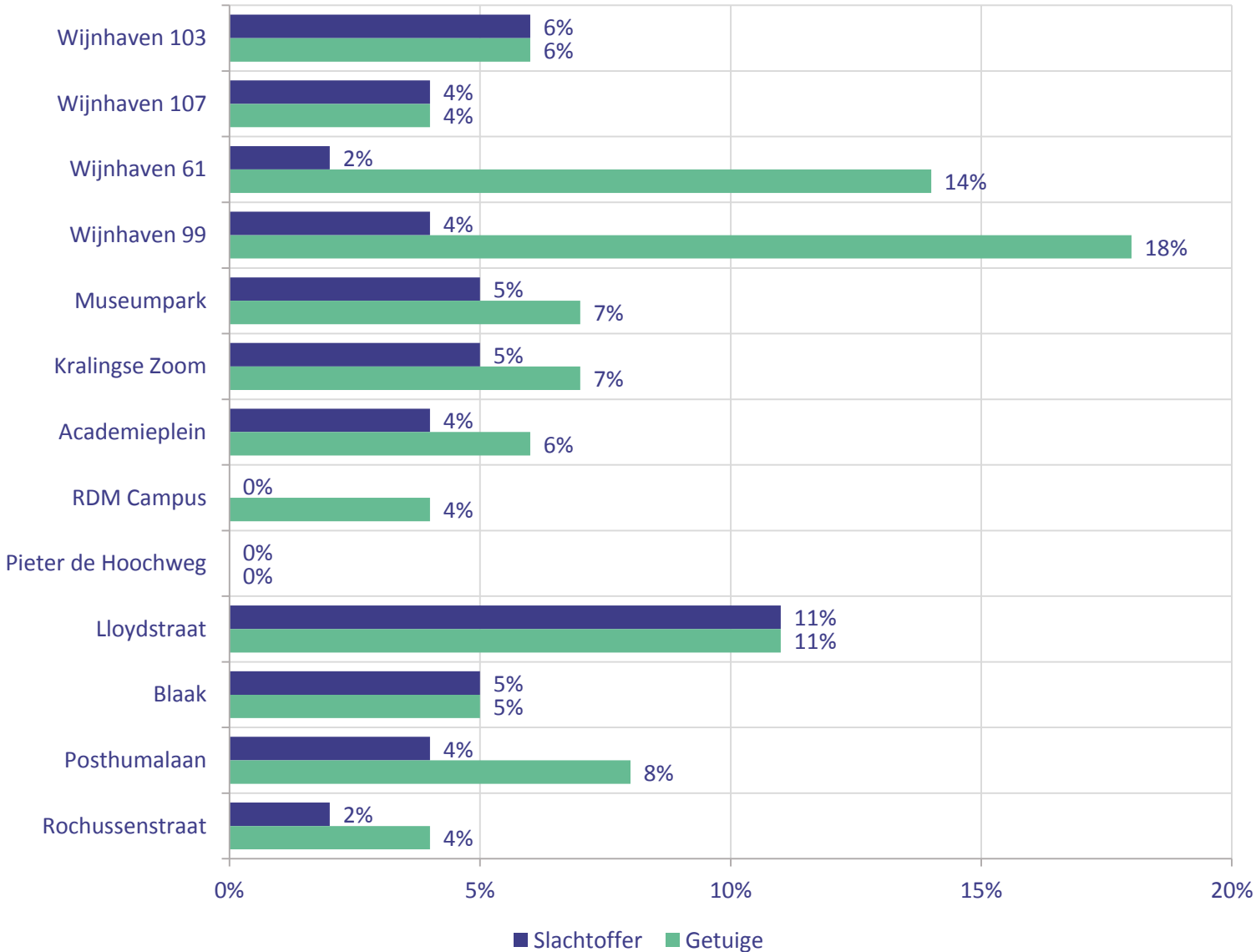
DIGITALE AGRESSIE

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DIGITALE AGRESSIE?



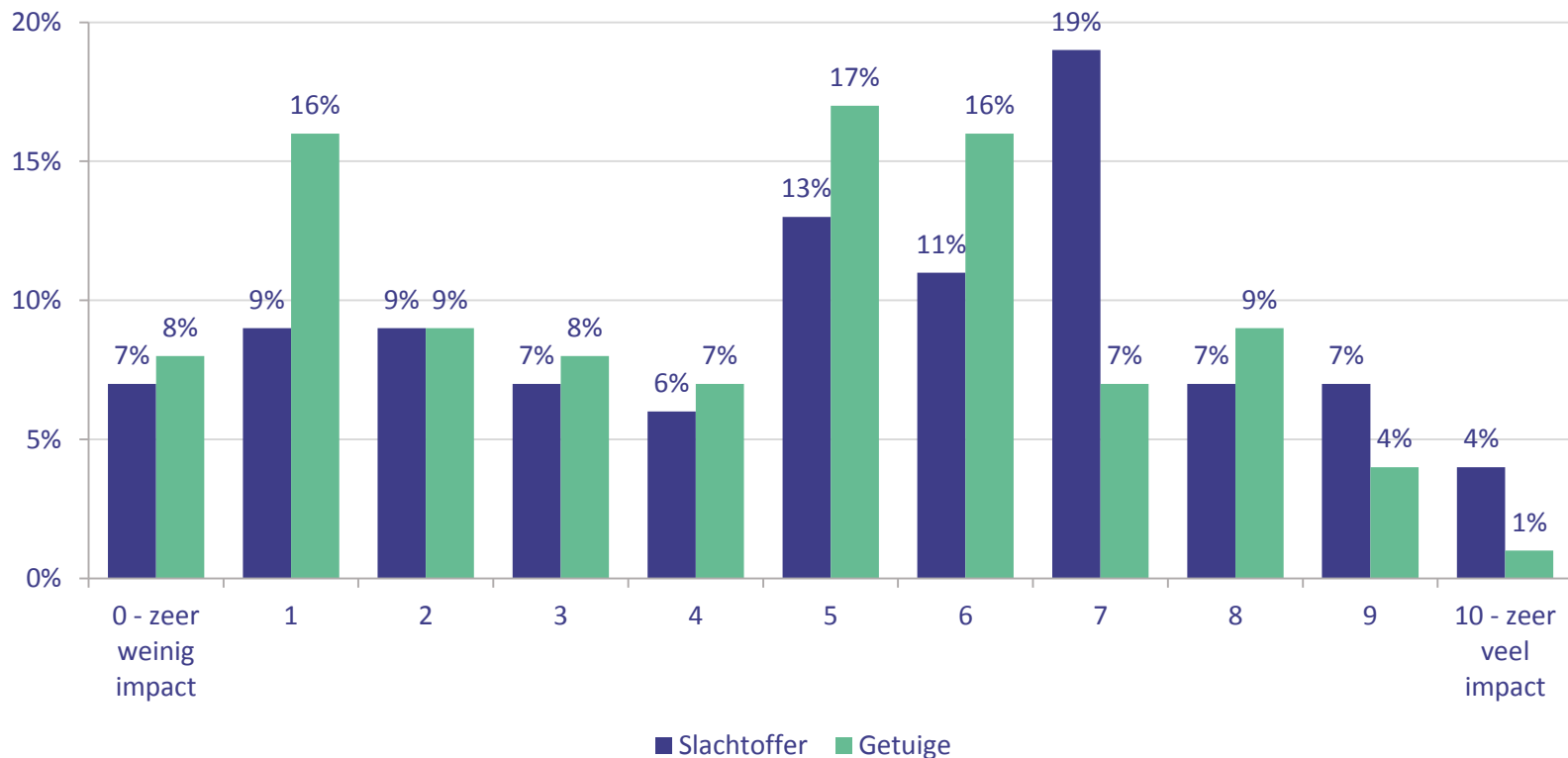
DIGITALE AGRESSIE

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN DIGITALE AGRESSIE?



DIGITALE AGRESSIE

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 5.0

Getuige: 4.3

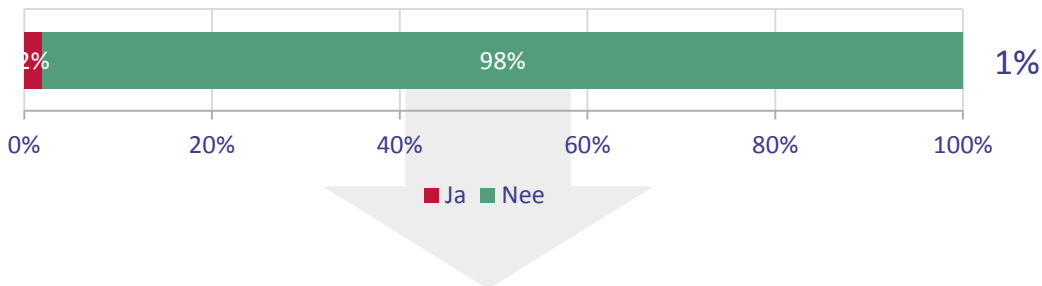
ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie?

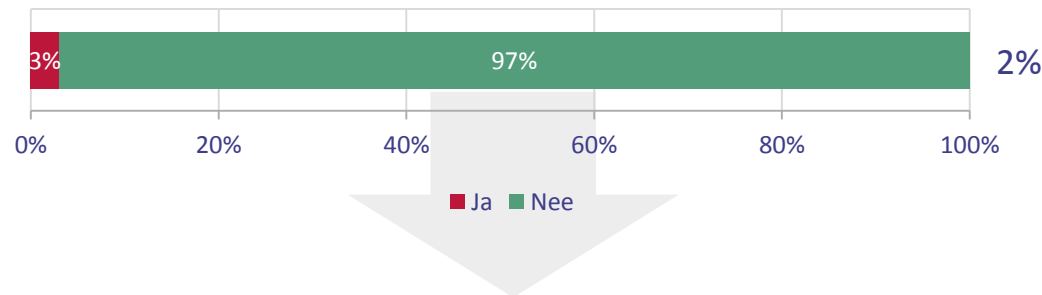
% Ja
2015



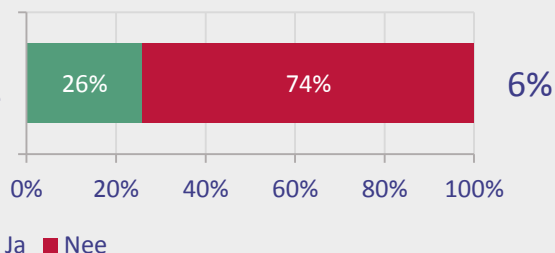
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie?

% Ja
2015

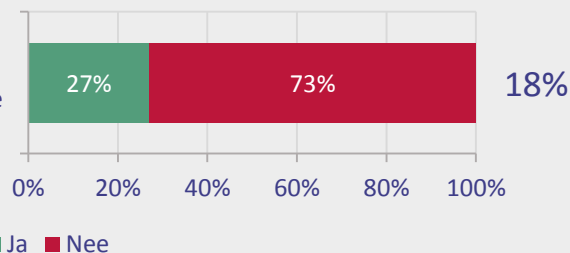


Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie. Heb je hier melding van gemaakt?



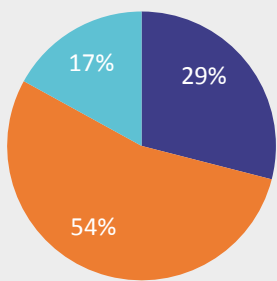
6%

Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie. Heb je hier melding van gemaakt?



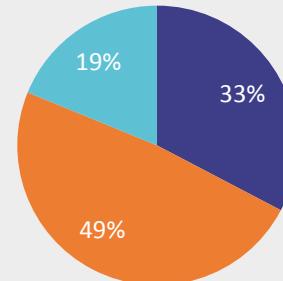
18%

Wie was/waren verantwoordelijk voor de ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie?



■ Student ■ Medewerker ■ Anders, namelijk:

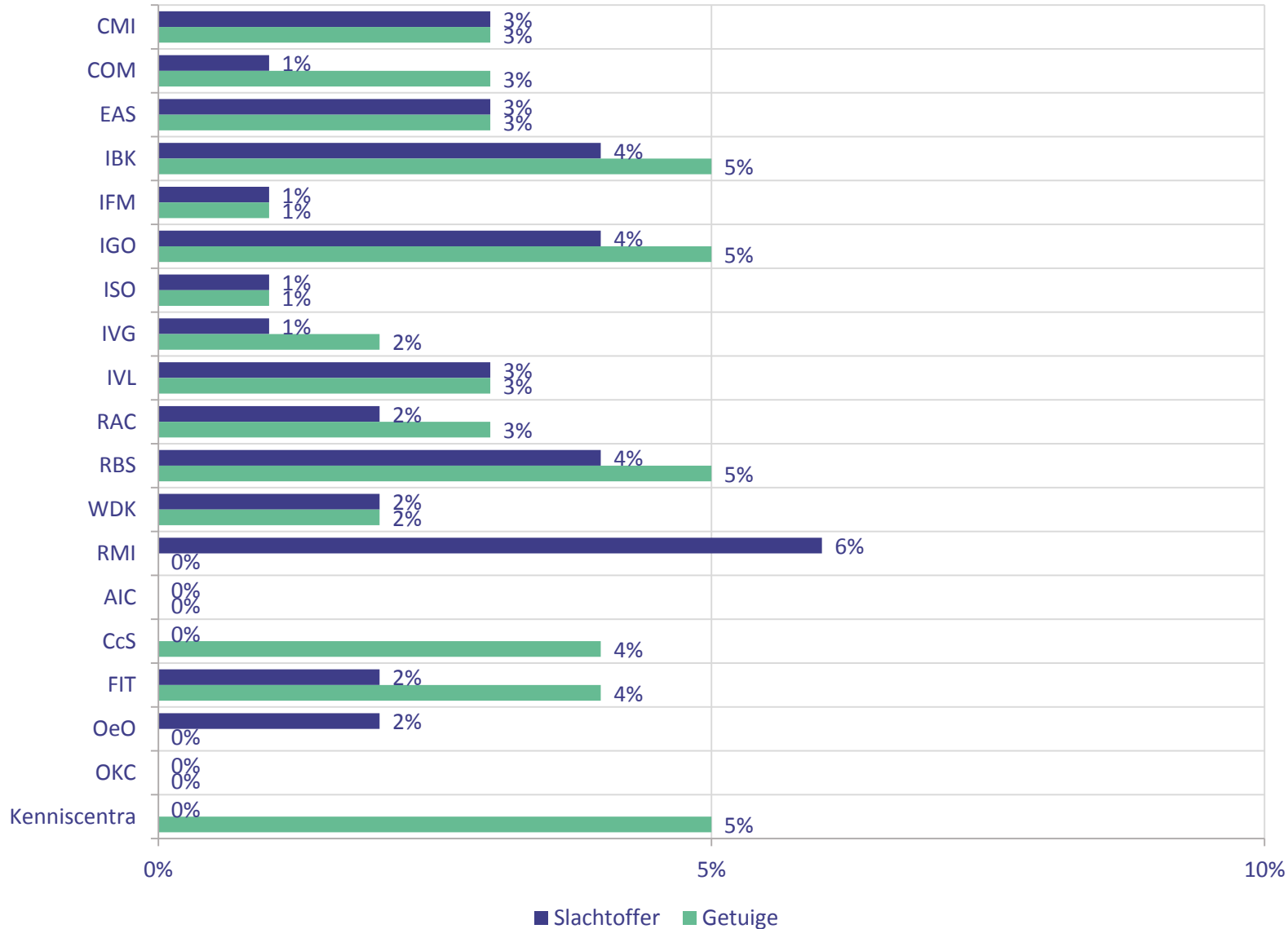
Wie was/waren verantwoordelijk voor de ongewenste intimiteiten/seksuele intimidatie?



■ Student ■ Medewerker ■ Anders, namelijk:

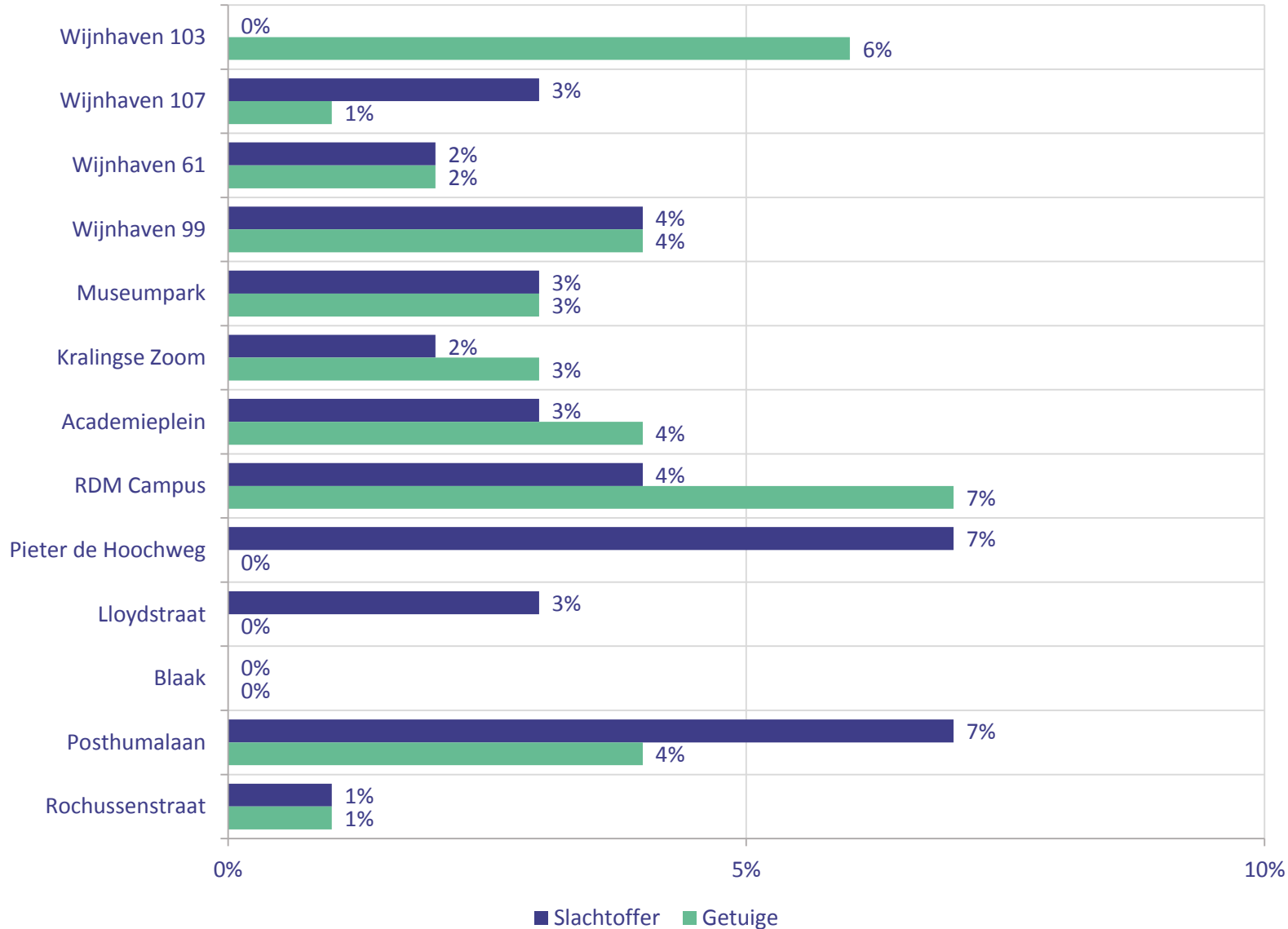
ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE?



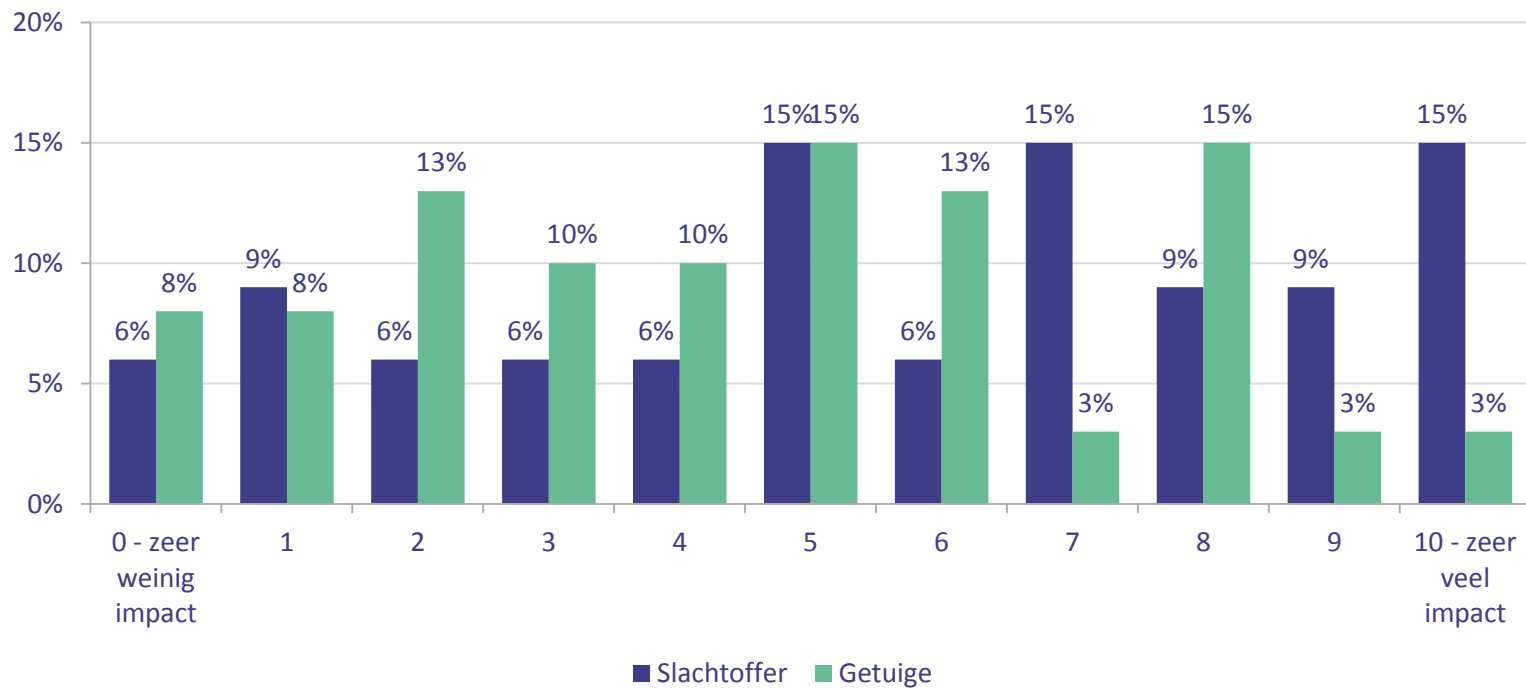
ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE?



ONGEWENSTE INTIMITEITEN/SEKSUELE INTIMIDATIE

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 5.7

Getuige: 4.5

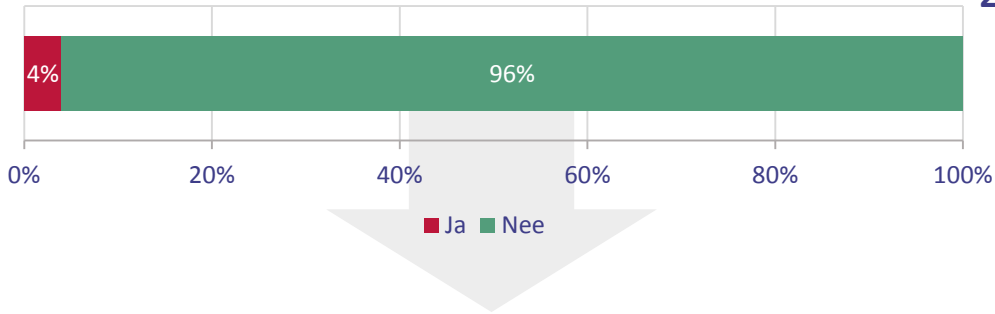
PESTEN

1/4

Slachtoffer

Ben je in de afgelopen 12 maanden SLACHTOFFER geweest van pesten?

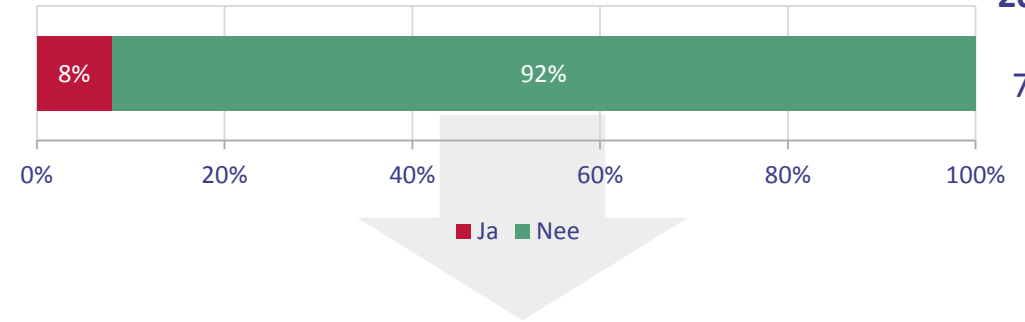
% Ja
2015



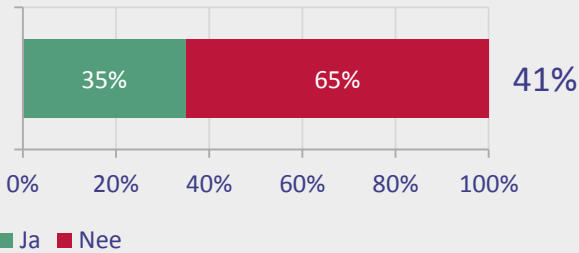
Getuige

Ben je in de afgelopen 12 maanden GETUIGE geweest van pesten?

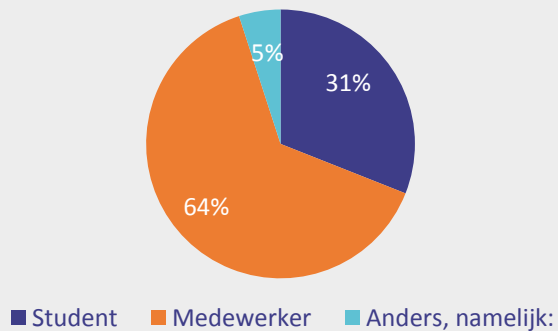
% Ja
2015



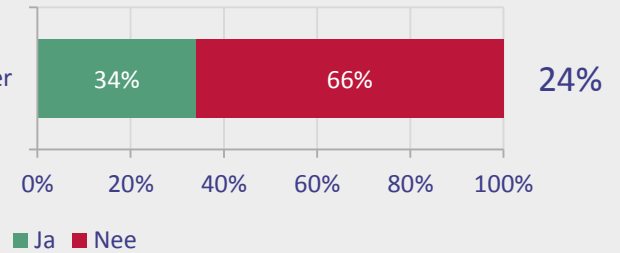
Je hebt zojuist aangegeven slachtoffer geweest te zijn van pesten. Heb je hier melding van gemaakt?



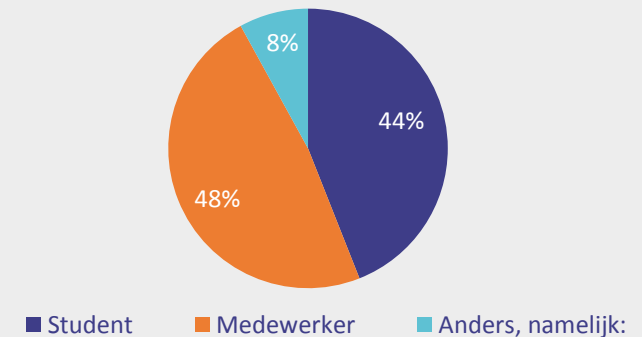
Wie was/waren verantwoordelijk voor het pesten?



Je hebt zojuist aangegeven getuige geweest te zijn van pesten. Heb je hier melding van gemaakt?

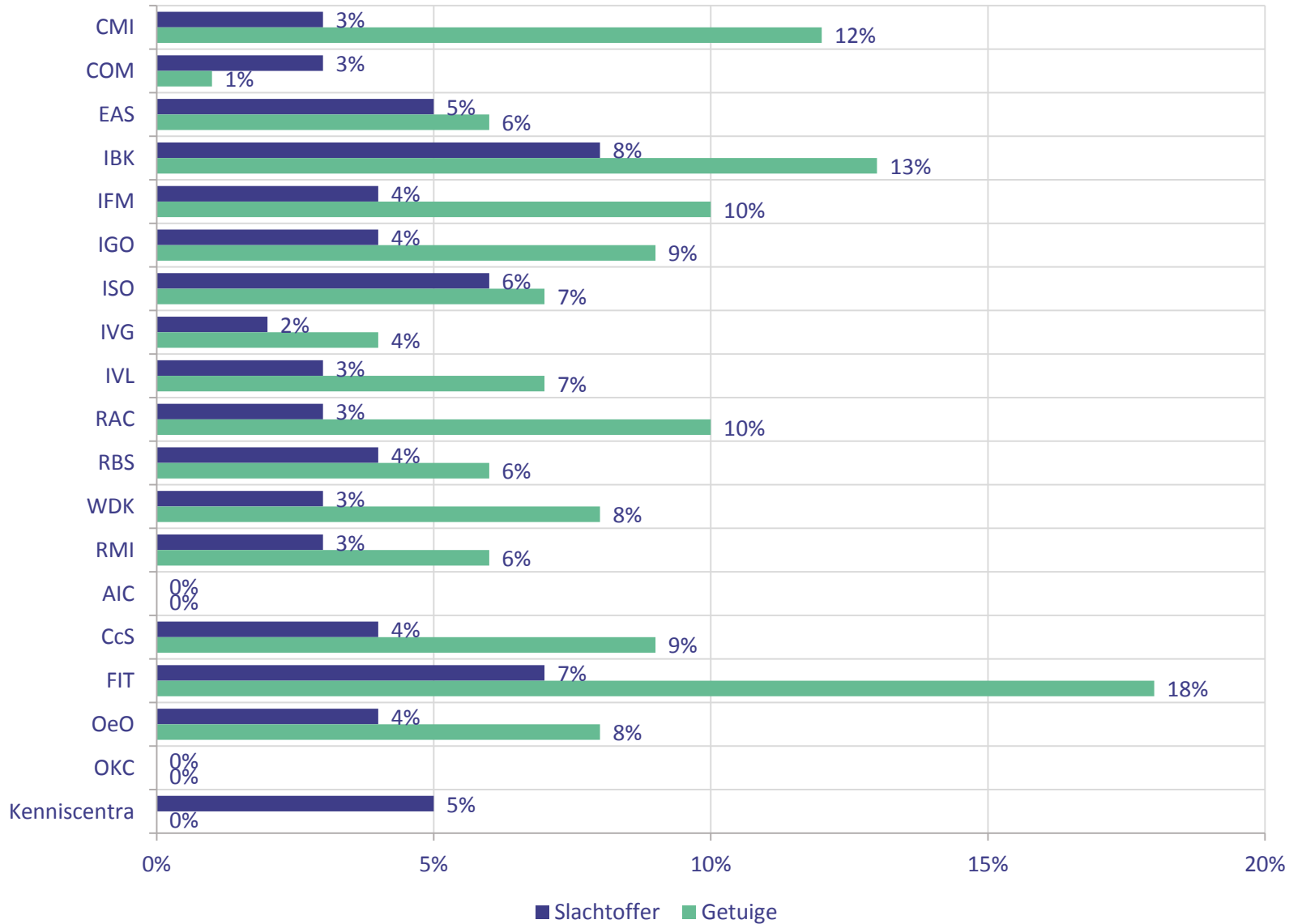


Wie was/waren verantwoordelijk voor het pesten?



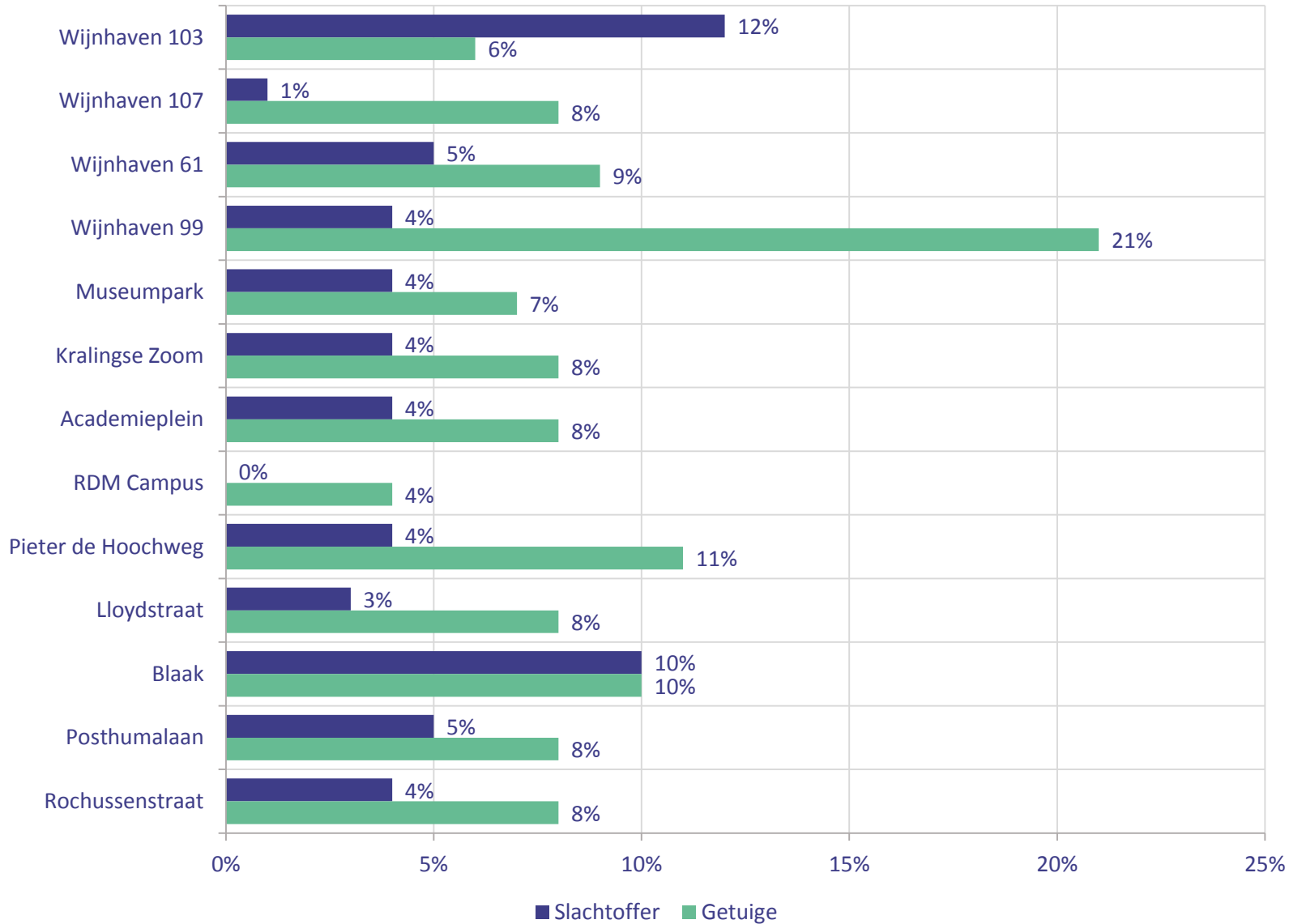
PESTEN

2/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN PESTEN?



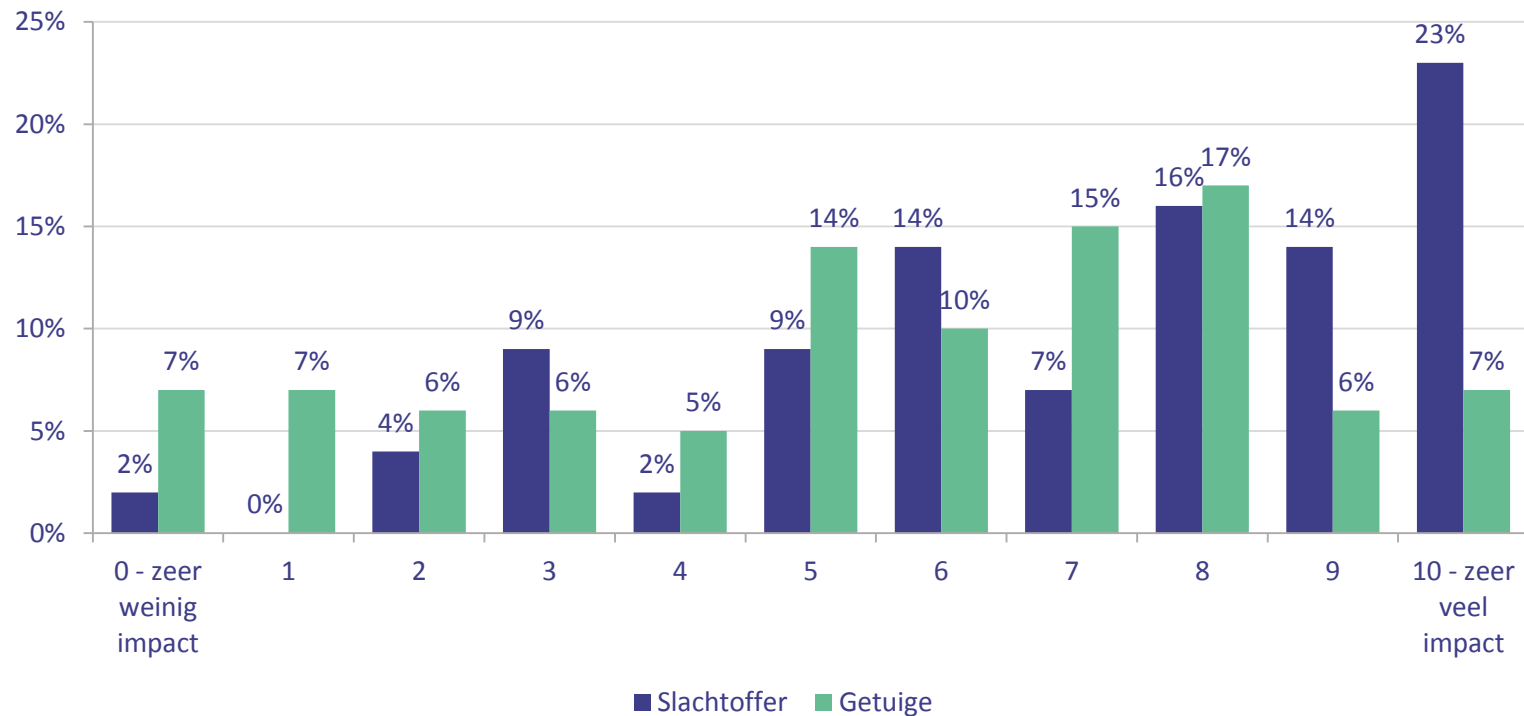
PESTEN

3/4 BEN JE IN DE AFGELOPEN 12 MAANDEN SLACHTOFFER/GETUIGE GEWEEST VAN PESTEN?



PESTEN

4/4 KUN JE STEEDS AANGEVEN IN HOEVERRE DIT ONGEWENSTE GEDRAG IMPACT OP JE HEEFT GEHAD TOEN JE SLACHTOFFER/GETUIGE WAS?



Gemiddelde impact

Slachtoffer: 7.1

Getuige: 5.5



INTEGRON

Haal het beste uit uw facilitaire team

Integron BV | Rotterdam

Telefoon: 010-4115966

E-mail: info@integron.nl

www.facilitybeleving.nl

Volg ons op:



Integron is lid van MOA en Esomar en ISO 20252
gecertificeerd.

© Copyright 2019, Integron B.V.

Alle informatie in dit document is en blijft eigendom van Integron. Dit document wordt verstrekt in strikt vertrouwen, en zal noch geheel, noch gedeeltelijk worden veelevoudigd of ter inzage worden gegeven aan derden. Publicatie op basis van de inhoud van dit document is alleen toegestaan na schriftelijke goedkeuring door Integron. Deze beperkingen hebben een commerciële achtergrond en zijn geenszins bedoeld om hoe dan ook het zakelijk overleg te beperken.